



**FRÈRES
DES HOMMES**
Cultivons le partage de notre terre

Evaluation intermédiaire Programme DGD 2022-2026

Rapport d'évaluation

Version finale
28.02.2025

Table des matières

I.	Résumé exécutif.....	3
II.	Contexte et enjeux de l'évaluation	6
A.	Contexte	6
B.	Scope de l'évaluation et présentation de l'Outcome Nord de FdH.....	6
C.	Objectifs de l'évaluation	7
D.	Résultats attendus	7
III.	Méthodologie et approche d'évaluation.....	8
A.	Réunion de cadrage et observation d'un module	8
B.	Analyse documentaire	9
C.	Observation des modules destinés au public alpha et échanges avec les apprenant.e.s..	10
D.	Echanges avec les formateur.rice.s (évaluation participative KISS, questionnaires et entretiens)	10
E.	Séances d'échange et de travail complémentaire avec FdH	10
IV.	Analyse au regard des critères OCDE +	11
A.	Précautions	11
1.	Champ d'application	11
2.	Précautions et précisions.....	11
3.	Méthodologie d'évaluation des critères CAD+	11
B.	Analyse au regard des critères CAD +	12
1.	Pertinence	12
2.	Cohérence	14
3.	Efficacité.....	15
4.	Efficience	18
5.	Impact.....	20
6.	Viabilité/durabilité.....	21
7.	Coordination et complémentarités.....	23
8.	Suivi et évaluation	24
9.	Genre et inclusivité.....	28
C.	Analyse et commentaires des indicateurs du cadre logique de l'action	29
V.	Recommandations	31
VI.	Conclusion.....	35
	Liste des Annexes	36



I. Résumé exécutif

Genèse de l'évaluation

Ce rapport présente les résultats de l'évaluation intermédiaire du volet Nord du programme DGD 2022-2026 mis en œuvre par Frères des Hommes (FdH). ONG engagée dans la solidarité internationale et le développement durable, FdH accompagne au Sud des partenaires locaux pour renforcer l'autonomie des communautés à travers l'éducation populaire, l'agriculture paysanne et la justice sociale. En Belgique, elle sensibilise aux enjeux du développement et aux alternatives solidaires, avec une attention particulière aux personnes en alphabétisation (public alpha), qui sont au cœur de cette évaluation.

Dans une démarche de redevabilité envers la Direction Générale de la Coopération au Développement (DGD) et d'amélioration continue, FdH a mandaté le cabinet Boost us pour mener une évaluation entre mai et novembre 2024. L'analyse s'est concentrée sur les modules d'animation à destination des apprenant-e-s en alphabétisation, afin d'évaluer leur efficacité et de formuler des recommandations pour l'avenir du programme. L'évaluation s'est tenue sur une période prolongée, dans une stratégie d'amélioration continue. Ainsi, certaines recommandations des évaluateur.rice.s ont pu être mises en place au fur et à mesure, et leurs effets observés pendant la période d'analyse. Ce processus témoigne de l'engagement de FdH à renforcer la qualité de son action, un aspect particulièrement salué par cette évaluation.

Principales constatations

L'évaluation des activités de FdH envers le public alpha met en évidence un programme profondément pertinent et singulier, répondant aux besoins spécifiques d'un public souvent marginalisé. En prônant qu'il n'y a pas de pré-requis (de langue, de niveau scolaire, de parcours de vie, de classe sociale, ou d'âge) pour être sensibilisé aux enjeux mondiaux et contribuer, à son échelle à la solidarité, Frères des Hommes pose un paradigme fort et innovant dans la société belge. En intégrant des thématiques globales (justice sociale, relations Nord-Sud, agroécologie) dans des parcours d'alphabétisation, FdH contribue à sensibiliser des apprenants à des enjeux critiques tout en renforçant leur confiance en eux et leur intégration sociale. Les méthodologies participatives et adaptées (supports visuels, discussions interactives, mises en situation) permettent une appropriation concrète des contenus et favorisent des changements observables, tant individuels que communautaires. Les participants, majoritairement des femmes, deviennent vecteurs d'impact en partageant leurs acquis au sein de leurs foyers et communautés. Ces éléments constituent autant de valeurs ajoutées incomparables.

Cependant, certains défis structurels subsistent. Si certains échappent majoritairement à la sphère de contrôle de FdH (hétérogénéité des groupes, turnover, contraintes personnelles des apprenant.e.s, etc.), l'absence de mécanismes systémiques de suivi et d'évaluation limitent la régularité et l'impact à long terme des apprentissages. De plus, une dépendance à des animateur.rice.s clés et un manque de formalisation des outils pédagogiques freinent la reproductibilité des interventions et leur impact.

1. Pertinence

Les modules de sensibilisation sont hautement pertinents, car ils ciblent un public précarisé souvent exclu des initiatives d'éducation à la citoyenneté mondiale. Les contenus sont adaptés aux besoins des apprenant-e-s et abordent des enjeux essentiels (relations Nord-Sud, consommation responsable, justice sociale).

2. Cohérence

Les actions de FdH au Nord sont alignées avec ses valeurs et avec ses interventions au Sud, et le



dispositif démontre une véritable cohérence.

3. Efficacité

Les parties prenantes saluent l'efficacité des modules, qui permettent une meilleure compréhension des enjeux globaux pour le public alpha. Toutefois, la structuration pédagogique mériterait d'être renforcée (objectifs formalisés, parcours progressif, suivi des acquis) pour accroître l'impact sur l'apprentissage et l'engagement des bénéficiaires.

4. Efficience

L'approche de FdH basée sur des partenariats avec des associations alpha permet une mobilisation efficace du public cible et optimise les ressources. Cependant, le turnover élevé des apprenant·e·s et l'hétérogénéité des groupes soulèvent des questions sur l'efficience de certains modules/partenariats, dans leur capacité à atteindre et fidéliser un public suffisamment conséquent.

5. Impact

L'impact positif des modules sur le public alpha est reconnu, au-delà des objectifs initiaux de sensibilisation. Les modules suscitent des réflexions critiques et des changements de comportements chez certain·e·s participant·e·s, ainsi qu'une amélioration de leur confiance et de leur intégration dans la société. Cependant, l'absence d'un suivi global, intrinsèquement difficile au regard du public ciblé, rend difficile la mesure de l'impact à moyen et long terme.

6. Durabilité

Les partenariats de longue date avec les associations alpha garantissent la stabilité du dispositif. Toutefois, la dépendance à une animatrice unique et l'absence de capitalisation/archivage numérique systématique des contenus et méthodes sont un facteur de risque pour la continuité et l'amélioration des interventions. Ce point a néanmoins fait l'objet de mesures correctrices importantes au cours de l'évaluation, et risque est beaucoup plus mitigé en fin d'analyse.

7. Suivi & évaluation

Si des outils de suivi et évaluation ont été appliqués pour permettre un retour sur les modules, ils mériteraient d'être mieux structurés et documentés. Ce point a également fait l'objet de mesures d'améliorations importantes, contribuant à sa réévaluation positive.

8. Coordination et complémentarité

L'intervention de FdH s'intègre de manière cohérente dans le paysage des associations alpha, apportant une réelle valeur ajoutée grâce à ses contenus pédagogiques innovants. Cependant, la concertation en amont avec les partenaires est limitée, ce qui réduit les synergies possibles et empêche une meilleure intégration des modules dans les parcours d'apprentissage des apprenant·e·s. Par ailleurs, la formation des formateur·rice·s alpha aux enjeux abordés par FdH mériterait aussi d'être renforcée pour prolonger l'apprentissage au-delà des modules de sensibilisation.

9. Genre et inclusivité

Les modules de FdH tiennent compte des enjeux de genre, en travaillant avec un public majoritairement féminin et en intégrant des thématiques spécifiques sur les inégalités et les discriminations. Toutefois, l'approche pourrait être renforcée en adoptant une stratégie plus systématique pour favoriser la participation des femmes et mieux prendre en compte les diversités socio-économiques et culturelles des apprenant·e·s.



Recommandations et pistes d'action

Pour renforcer l'impact et la durabilité des modules, plusieurs pistes d'amélioration sont proposées par les évaluateur.rices :

- **Structuration pédagogique et suivi des apprentissages**
 - Définir des objectifs pédagogiques clairs et mesurables pour chaque module.
 - Concevoir des outils d'évaluation plus approfondis (ex. auto-évaluations des participant.e-s, fiches de suivi des formateur.rice-s).
 - Mettre en place un parcours pédagogique progressif, favorisant la consolidation des apprentissages sur plusieurs séances.
- **Amélioration de la coordination avec les partenaires**
 - Co-construire les contenus avec les associations alpha pour renforcer leur ancrage dans les parcours d'apprentissage.
 - Former les formateur.rice-s des associations partenaires afin qu'ils puissent relayer et approfondir les thématiques abordées.
- **Renforcement de la capitalisation et de la transmission des connaissances**
 - Créer une base de données numérique regroupant tous les supports pédagogiques et les évaluations des modules.
 - Standardiser les pratiques d'archivage et de documentation pour assurer une meilleure continuité.
- **Optimisation des ressources et de l'efficacité**
 - Analyser les taux de participation et le turnover des apprenant.e-s pour mieux cibler les groupes et prioriser les interventions.
 - Expérimenter de nouveaux formats ou supports pédagogiques permettant une appropriation plus progressive et flexible des contenus.
- **Renforcement du suivi et évaluation**
 - Intégrer un suivi global des participant.e-s pour mesurer l'évolution des connaissances et des comportements.
 - Améliorer les outils d'évaluation en intégrant des indicateurs qualitatifs et quantitatifs plus précis.

Conclusion

L'évaluation met en évidence la forte pertinence des actions de FdH auprès du public alpha, ainsi que leur impact positif sur la sensibilisation aux enjeux globaux. Toutefois, quelques faiblesses structurelles freinent leur pleine efficacité et leur pérennisation. Les recommandations formulées dans ce rapport visent à renforcer la cohérence et l'efficacité des interventions en structurant davantage les parcours d'apprentissage, en améliorant la coordination avec les associations partenaires et en mettant en place un suivi-évaluation plus rigoureux. La mise en œuvre progressive de ces recommandations, déjà entamée par FdH, permet de consolider son action et d'accroître l'impact de ses modules de sensibilisation sur le long terme.



II. Contexte et enjeux de l'évaluation

Ce document présente les résultats de l'évaluation intermédiaire du volet Nord du programme DGD 2022-2026 de l'ONG Frères des Hommes, conduite par Boost us entre mai et novembre 2024.

A. Contexte

Frères des Hommes (FdH) est une organisation non gouvernementale (ONG), apolitique et non confessionnelle, dédiée à la promotion d'un développement durable dans les pays du Sud. Elle soutient des projets dans divers domaines tels que l'agriculture, l'éducation et la formation, en collaboration étroite avec des partenaires locaux qui définissent leurs propres besoins et solutions. En Belgique, l'ONG mène des actions de sensibilisation auprès du grand public sur la solidarité internationale et les différents aspects du développement durable. Elle accorde une attention particulière aux personnes vulnérables, notamment aux femmes en processus d'alphabetisation, en les sensibilisant à l'importance d'agir pour un monde durable et solidaire.

Dans le respect des exigences de redevabilité fixées par le ministère belge des Affaires étrangères et de la coopération au développement (DGD), qui finance le programme quinquennal 2022-2026 de FdH, une évaluation à mi-parcours doit être réalisée. Suite à un appel d'offres, cette mission a été confiée au cabinet Boost us, qui l'a conduite entre mai et novembre 2024.

Ce rapport présente les résultats de cette évaluation.

B. Scope de l'évaluation et présentation de l'Outcome Nord de FdH

Le programme quinquennal de FdH, mis en œuvre depuis 2022, a pour ambition de promouvoir un développement durable à travers des interventions dans trois régions : la Belgique, la Bolivie et le Guatemala. Cependant, à la demande de FdH, l'évaluation réalisée par Boost us se concentre exclusivement sur le volet Nord du programme, qui vise à sensibiliser et engager un public spécifique dans des pratiques alternatives favorisant la solidarité internationale (SI) et le développement durable (DD).

Ce volet Nord, dénommé « Outcome Nord », financé par la DGD, comporte lui-même plusieurs volets:

- l'exécution de modules d'animations avec un public spécifique ;
- la réalisation d'activités de formation destinées au grand public ;
- la consolidation d'un réseau de collaboration intercontinental en ECMS ;
- la production de matériel pédagogique, de dossiers pour le grand public et de notes d'actualité.

Pour cette évaluation en particulier, l'analyse cible le premier volet en se penchant sur le travail de FdH avec son public spécifique des groupes d'alphabetisation (appelés groupes alphas) et en particulier les modules d'animations destinés à ce public.

En effet, l'outcome Nord OS1 ciblé par l'évaluation, vise à ce que « *les associations alpha/FLE, leurs apprenants et le public proche de FDH et de ses partenaires Nord comprennent les enjeux des relations inégales Nord-Sud et du développement durable (DD). En conséquence, ils se mobilisent en faveur de*



la solidarité internationale (SI) et de la mise en pratique d'alternatives équitables et durables sur le plan social, économique et environnemental. »

Il se concentre sur l'atteinte de deux résultats :

- R11. Les adultes migrants en formation d'alphabétisation sont sensibilisés aux réalités politiques, sociales, économiques et culturelles au Nord comme au Sud ainsi qu'aux causes des inégalités Nord/Sud et ont développé des capacités pour orienter leurs engagements dans la solidarité internationale à partir de leurs propres contextes de vie ;
- R12. Les animatrices/animateurs des associations alpha partenaires de l'action sont outillé(e)s pour aborder les questions des relations N/S et de la solidarité internationale avec leurs publics.

C. Objectifs de l'évaluation

Si cette évaluation s'inscrit dans le cadre réglementaire de l'évaluation à mi-parcours requise pour le programme DGD, elle est aussi l'occasion d'une réflexion plus poussée, qui permettra de tirer des leçons de la manière dont FdH conduit ses activités d'animation/sensibilisation envers le public alpha, de renforcer ses interventions pour la suite du programme DGD et pour son volet ECMS, tout en posant les premiers jalons de futures interventions.

Cette réflexion sur le volet ECMS est cruciale, au moment où FdH travaille à la fois sur sa planification stratégique à au moins 10 ans (notamment en vue du screening), tout en réfléchissant également à la formulation de son prochain programme DGD. En ce sens, cette évaluation est planifiée à un moment important pour nourrir les réflexions en cours de l'organisation, tirer des leçons de l'existant, capitaliser sur ce qui peut l'être, proposer des ajustements, et éventuellement ouvrir la voie à de nouvelles perspectives pour l'ECMS.

Plus précisément, l'évaluation visera à mesurer la qualité des interventions ECMS de FdH auprès du public cible, et à :

- Comparer les résultats obtenus au regard des objectifs définis dans le programme DGD ;
- Apprécier les changements attribuables aux interventions du projet ;
- Mesurer les progrès réalisés ;
- Identifier les contraintes pour la mise en œuvre du projet ;
- Synthétiser les leçons apprises ;
- Proposer des recommandations ;
- Favoriser une prise de recul sur les pratiques ECMS de FdH envers le public alpha.

L'évaluation présente donc une triple dimension de redevabilité, d'apprentissage et de mise en perspective.

D. Résultats attendus

L'objet de l'évaluation porte sur les résultats de la mise en œuvre des activités de FdH envers le public alpha, au regard des critères CAD de l'OCDE¹ :

¹ <https://www.oecd.org/fr/cad/evaluation/criteres-cad-evaluation.htm>



- **Pertinence** : Ce critère évalue dans quelle mesure l'intervention répond aux besoins prioritaires des bénéficiaires dans leur contexte. Il s'agit de s'assurer qu'elle est en adéquation avec les politiques et stratégies énoncées et qu'elle est pertinente pour les objectifs visés.
- **Cohérence** : Il s'agit de mesurer si les différentes politiques et interventions de FdH sont alignées et se renforcent mutuellement, sans créer de contradictions ou de contre-productivités entre elles.
- **Efficacité** : Il s'agit d'évaluer si les résultats attendus sont atteints et dans quelle mesure l'intervention a contribué à ces résultats.
- **Efficience** : L'efficience examine comment les ressources financières, humaines et matérielles ont été utilisées pour réaliser les objectifs attendus. Ce critère cherche à déterminer si les résultats ont été obtenus au moindre coût et avec un minimum de gaspillage.
- **Impact** : L'impact fait référence aux changements à long terme induits par l'intervention, qui peuvent être positifs ou négatifs, prévus ou non. Ce critère évalue l'effet global de l'intervention.
- **Viabilité/Durabilité** : La viabilité évalue si les bénéfices de l'intervention sont susceptibles de perdurer après la fin du financement. Cela inclut l'analyse de la viabilité financière, environnementale, sociale et institutionnelle des initiatives soutenues.

En complément, les évaluateur.rice.s proposent de porter une attention spécifique aux critères de qualité additionnels suivants :

- **Coordination et complémentarité** : évaluation des complémentarités entre les parties prenantes et de l'absence de duplication d'efforts dans la mise en œuvre des activités ;
- **Suivi et évaluation** : Evaluation de l'adéquation du système de suivi interne, de la planification à l'évaluation de chaque module ;
- **Genre et inclusivité** : Il s'agit d'examiner l'intégration des perspectives de genre dans les activités pour promouvoir l'égalité et répondre aux besoins spécifiques des femmes ciblées. Ce critère permet aussi d'évaluer la prise en compte des diversités culturelles, socio-économique, et de la capacité à atteindre les publics plus difficiles d'accès

III. Méthodologie et approche d'évaluation

L'intervention s'est déroulée en plusieurs grandes phases sur une période courant de début mai à mi-novembre.

A. Réunion de cadrage et observation d'un module

Les évaluateur.rice.s ont débuté la mission par une réunion de cadrage avec la Directrice de Frères des Hommes et la responsable ECMS, le 8 mai 2024. L'objectif de cette réunion a été de garantir la compréhension mutuelle de l'approche proposée et d'y effectuer quelques aménagements notamment au niveau du calendrier d'intervention.

En effet, il est apparu très tôt dans le processus qu'il ne serait pas possible de se reposer sur la méthode d'évaluation sous-entendue dans les termes de références et traduits dans l'offre de Boost us, et qui s'appuyait d'une part sur l'existence de nombreux supports écrits liés au suivi et évaluation, ainsi que sur la possibilité de passer par des questionnaires adaptés pour compléter la démarche auprès des apprenant.e.s.

Ainsi, le suivi et évaluation interne n'ayant pas été suffisamment ou systématiquement documenté



(les outils ayant été appliqués parfois sporadiquement, les documents n'étant parfois disponibles qu'en version papier...), il n'a pas toujours permis de fournir les informations nécessaires concernant l'exécution concrète des modules. De plus, l'hétérogénéité des groupes alpha, les faiblesses relevées en matière de définition d'objectifs d'apprentissages, et les délais très serrés entre le début de l'évaluation (mai) et la fin du trimestre de cours avec le public alpha (début juin), n'ont rendu ni pertinent, ni même faisable, l'option de passer par des questionnaires adaptés aux groupes et que les intervenant.e.s auraient pu dérouler en autonomie pour une analyse ultérieure par les évaluateur.rice.s (en complément bien sûr des entretiens avec les formateur.rice.s et l'équipe FdH).

Pour pallier à cette situation, les évaluateur.rice.s ont proposé de procéder à une observation dynamique de tous les groupes alpha accompagnés par FdH pendant la période de l'évaluation. Ce processus, bien que plus long était la seule solution pour rendre compte de manière appropriée du déroulé des sessions et de leur impact au regard des critères analysés par les évaluateur.rice.s.

B. Analyse documentaire

Les évaluateur.rice.s ont procédé à une analyse documentaire concernant les activités de FdH envers le public alpha. Les documents analysés ont inclus :

- Document de projet (DGD) et ses annexes, avec une attention particulière à la théorie du changement
- Journaux de suivi ECMS (documents courts devant résumer le déroulement des modules de sensibilisation)
- Comptes-rendus mensuels des réunions ECMS
- Compte rendu de la rencontre formateurs.trices alpha du 30/04/24
- Leçons tirées 2023
- Fiches pédagogiques : description des animations (Chocolat, Epices, Cartes du Monde, Empreinte écologique)
- Rapports d'activité d'éducation permanente 2022 et 2023 (dont les tableaux détaillés des activités)
- Rapport partenariat ASBL – Collectif Saint Gilles
- Documents types d'évaluation (Evaluation des animations emoji - satisfait ou pas satisfait, Evaluation formateur formatrice, Questionnaire d'évaluation de la formation, etc.)

Ce travail visait aussi à analyser la manière dont les modules et les outils pédagogiques les accompagnant étaient conçus, mis en œuvre et évalués en interne. Les évaluateur.rice.s recherchaient donc des documents permettant d'identifier de manière claire la stratégie d'apprentissage et son déroulé sur l'ensemble du cycle d'animation.

Il est cependant apparu, de part le croisement de l'analyse documentaire avec les observations de modules, questionnaires et différents entretiens, que la documentation disponible ne rendait pas suffisamment compte du travail réalisé au sein des modules, et donc ne lui rendait pas justice. Les raisons de ce constat sont liées d'une part à l'absence d'archivage numérique systématique des documents (dont une partie existe néanmoins en format papier, mais donc par essence peu réutilisable/modifiable de modules en modules), et d'autre part à la faiblesse initiale de la stratégie de planification et d'évaluation. Ces points sont détaillés dans l'analyse des critères CAD+.



C. Observation des modules destinés au public alpha et échanges avec les apprenant.e.s

Suite à la décision de ne plus procéder à des questionnaires pour permettre aux apprenant.e.s d'évaluer les modules, les évaluateur.rice.s ont procédé à des observations dynamiques des modules.

En effet, considérant l'hétérogénéité des groupes (et au sein des groupes) et les difficultés de savoir en amont ce qui a été exactement étudié au sein de chaque groupe, le dispositif de questionnaire initialement imaginé n'était plus pertinent. En effet, d'un côté, l'outil n'était pas vraiment adapté aux apprenant.e.s (le recours à l'oral étant plus efficace, au regard des « niveaux » de français constatés), et de l'autre ils/elles n'ont pas tout.e.s étudié exactement la même chose, ou approfondi de la même manière, ce qui rend difficile d'avoir une série de questions uniques/uniformisables sur chaque session.

Les évaluateur.rice.s ont donc observé une session pour tous les groupes alpha suivis en 2023-2024 par FdH :

- Maison de quartier Helmet, le 14 mai 202 – 10 participant.e.s
- Lire et Ecrire, le 28 mai 2024 – restitution par 20 participant.e.s
- Sima, le 29 mai 2024 – 5 participantes
- Le Figuier, le 1^{er} octobre 2024 – 10 participant.e.s

Cette approche a permis aux évaluateur.rice.s d'analyser le fonctionnement des modules et de rechercher des éléments appréciations des critères OCDE+, tout en procédant directement à l'évaluation de certains aspects au regard des indicateurs identifiés par FdH (par l'observation et par des échanges avec les participant.e.s).

D. Echanges avec les formateur.rice.s (évaluation participative KISS, questionnaires et entretiens)

L'évaluatrice a profité d'une rencontre entre FdH et ses évaluateur.rice.s alpha, pour proposer un auto-diagnostic participatif des interventions, selon la méthode KISS. 4 animateur.rice.s y ont participé, issus de 2 structures différentes, en plus de l'équipe de FdH et de Boost us.

En marge 4 des modules observés, des échanges complémentaires ont eu lieu à chaque occasion avec les formateur.rice.s, pour approfondir les discussions.

De plus, afin d'obtenir des retours représentatifs de toutes les organisations et de systématiser les retours sur les points évalués pour une approche uniforme, un questionnaire a élaboré par Boost us à destination de tout.e.s les formateur.rice.s des modules. Il visait principalement à leur permettre d'exprimer leurs appréciations des modules, organisés en plusieurs domaines de réflexions, sur base des critères OCDE et additionnels proposés par les évaluateur.rice.s.

E. Séances d'échange et de travail complémentaire avec FdH

Bien que cela n'était prévu dans la méthodologie initiale, compte tenu de la documentation disponible fragmentée et de la réorientation de l'approche méthodologique sur l'observation de chaque groupe (plutôt que sur des questionnaires pour les participant.e.s), plusieurs échanges et sessions



d'approfondissement ont été organisées avec FdH. Dans une approche constructive d'amélioration continue elles ont également permis de partager des retours progressifs sur les constats de l'évaluation et de mettre en place des améliorations et des mesures correctrices le cas échéant, de manière dynamique.

IV. Analyse au regard des critères OCDE +

A. Précautions

1. Champ d'application

Il est rappelé que cette évaluation se concentre sur l'OS 1 et les résultats 11 et 12 du programme DGD de FdH (voir Section « Scope de l'évaluation et présentation de l'outcome Nord ») :

Ainsi les évaluateur.rice.s n'ont pas examiné le résultat 13 et ses indicateurs, et ne peuvent en conséquence se prononcer sur ses aspects.

D'autre part, compte tenu de la documentation disponible et de la nature de l'intervention, il n'est pas possible pour les évaluateur.rice.s de faire porter l'évaluation de manière précise hors de la période 2023-2024 (année pédagogique pendant laquelle plusieurs sessions ont pu être observées et de la documentation papier consultée, en complément des rapports accessibles en digital et des échanges avec l'équipe).

2. Précautions et précisions

Ce rapport a été conçu dans une perspective d'évaluation. Cela signifie que les biais des évaluateur.rice.s et des personnes interrogées a été de rechercher/suggérer des pistes d'amélioration, et donc de lister les éventuels dysfonctionnements, points à améliorer, faiblesses, etc. De part ce prisme, l'accent est donc mis sur certains aspects à travailler, sans que cela ne préjuge d'une mauvaise qualité des activités menées en faveur du public alpha par FdH. Les évaluateur.rice.s, tout comme les personnes interrogées constatent au contraire une grande pertinence de ce qui est réalisé.

Les éléments détaillés dans le rapport constituent ainsi un recueil de pistes ce qui pourrait être fait pour améliorer (encore plus) l'impact de FdH auprès du public alpha. En les formulant, les évaluateur.rice.s sont conscient.e.s du principe de réalité et que les pistes et suggestions proposées resteront soumises aux possibilités de Frères des Hommes (ressources humaines et financières) et à des choix stratégiques qui devront être posés.

Enfin les constats, tout comme les recommandations formulées ne prétendent pas être exhaustifs. De plus, ils n'ont pas le même poids, certains étant plus importants que d'autres, et/ou demandant plus de travail pour être implémentés que d'autres. Ceci a été considéré dans l'évaluation globale de chacun des critères.

3. Méthodologie d'évaluation des critères CAD+

Les critères CAD renforcés (nommés CAD+), sont évalués par un système d'étoiles, croissant en fonction de la qualité de la performance. L'évaluation s'étant échelonnée sur une période assez longue



et ayant inclut un travail d'amélioration continue et d'intégration sur base des commentaires et suggestions des évaluateur.rice.s et des retours d'équipe, la notation figure cette progression par le recours à des couleurs différentes. Les étoiles noires figurent la situation initiale, et les étoiles bleues – le cas échéant – prennent en compte les améliorations pour représenter la nouvelle évaluation.

B. Analyse au regard des critères CAD +

Les évaluateur.rice.s ont passé leur analyse des activités de FdH envers le public alpha au crible de 9 critères. En plus des 6 critères d'évaluation de l'OCDE (critères CAD : pertinence, cohérence, efficacité, efficence, impact), les évaluateur.rice.s se sont intéressés à plusieurs critères complémentaires : la coordination et les complémentarités, le suivi/évaluation, et le genre et l'inclusivité.

1. Pertinence

L'analyse de la pertinence cherche à identifier si l'intervention répond aux problèmes identifiés. Elle examine la mesure dans laquelle les objectifs et la conception de l'intervention correspondent aux besoins des bénéficiaires et demeurent pertinents même si le contexte évolue².

Points forts :

- **Focus sur un public précaire/marginalisé** : dans la continuité du Leave No One Behind (LNOB), l'action de FdH envers le public alpha vise des personnes en situation de précarité sociale et économique, majoritairement issues de l'immigration et confrontées à des barrières linguistiques et éducatives importantes. Parce que le public alpha concentre beaucoup de fragilités intersectionnelles, auxquelles s'ajoutent de potentiels préjugés sur le fait qu'il n'est (ne se sent pas) concerné par les enjeux de solidarité internationale, ce public est rarement pris en compte dans les programmes de sensibilisation/ECMS. En proposant un parcours de sensibilisation spécifique pour le public alpha, FdH soutient l'idée que cette sensibilisation est nécessaire pour tout le monde et que chacun peut contribuer, à son échelle à la solidarité. - *(cf. observation, entretiens, analyse documentaire)*
- **Réponse à un besoin réel de sensibilisation et d'acquisition de savoirs théoriques** liés aux enjeux globaux. Bien qu'ayant été confronté de manière empirique à de nombreux enjeux globaux, le public alpha, peu scolarisé, n'a été souvent que peu exposé à certaines clés de compréhension théorique des enjeux globaux (notions de géographie et d'histoire, rapports nord/sud, enjeux sociaux et culturels, etc.). Le travail sur les représentations du monde ci-dessous, issu d'un groupe alpha en début de parcours, et visant à introduire la thématique des rapports mondiaux par la représentation que chacun.e se fait de la carte du monde, démontre ce besoin de confronter la réalité des apprenant.e.s avec des connaissances pluridisciplinaires, intégrées dans la sensibilisation. - *(cf. observation, entretiens)*
- **Réponse à un vide éducatif/d'intégration citoyenne** puisque peu d'acteurs travaillent spécifiquement sur la sensibilisation en lien avec l'alphabétisation, ni sur l'alphabétisation comme opportunité de sensibilisation aux enjeux globaux (rapports nord/sud, justice sociale, agroécologie, etc.). En offrant un espace unique de réflexion et de discussion sur des thématiques globales rarement abordées avec ce type de public FdH occupe donc une niche en répondant à des besoins éducatifs et citoyens pour un public souvent exclu de ce type de réflexion. *(cf. entretiens, analyse documentaire)*
- **Adaptation aux caractéristiques du public visé** : les activités sont conçues spécifiquement pour des apprenant.e.s avec un faible niveau de scolarité et une maîtrise limitée du français,

² Toutes les définitions utilisées dans ce rapport pour l'analyse des critères OCDE sont tirées du rapport de l'OCDE « Une application réfléchie des critères d'évaluation » de juin 2023



utilisant des outils pédagogiques simples, interactifs et accessibles, comme des cartes mentales, des jeux interactifs (ex. : parcours du chocolat, ateliers sur les étiquettes Oxfam), des dynamiques ludiques (mises en mouvements, brises-glaces), visites d'études, et des discussions en groupe pour connecter les concepts globaux aux réalités locales des apprenant.e.s. Cela facilite la compréhension des relations Nord-Sud même pour des personnes avec une faible maîtrise du français soutient par ricochet leurs progrès linguistiques. - (cf. observation, entretiens, évaluation des participant.e.s, matériel de cours)

- **Ancrage dans les réalités des apprenant.e.s** : la méthodologie participative basée sur l'éducation populaire utilisée par FdH permet de valoriser les vécus et les savoirs des participant.e.s. Cela permet de relier leurs expériences personnelles aux problématiques globales, comme l'exploitation économique, les inégalités ou le changement climatique, et le retour à des approches maïeutiques, partant des apports des apprenant.e.s contribue à leur intérêt. - (cf. observation, entretiens, évaluation des participant.e.s, matériel de cours)
- **Consensus fort autour de la pertinence de l'action** : toutes les parties prenantes reconnaissent la pertinence de l'action et la jugent utile (bénéficiaires, les partenaires de FdH/formateur.rice.s, équipe de FdH), constat entièrement partagé par les évaluateur.rice.s. - (cf. observation, évaluations de participant.e.s, entretiens, rapports d'évaluation EP)



Exemple de représentations du monde par un groupe d'apprenant.e.s en début de module (2023)

Points d'amélioration :

- **Hétérogénéité des apprenant.e.s et assimilation des contenus** : la relative hétérogénéité des apprenant.e.s au sein des groupes alpha (notamment en matière de compréhension du français) joue sur les capacités individuelles d'appropriation des modules et sur le déroulement des activités. Les thématiques abordées ne résonnent pas toujours de manière égale auprès des apprenant.e.s qui n'ont pas les mêmes capacités de participation, suivant leur maîtrise ou non de la langue. Dans les groupes de niveau 1, certain.e.s apprenant.e.s semblent ne comprendre que très partiellement le sujet, bien qu'il soit complexe d'individualiser plus le contenu. (cf. observation, questionnaires, entretiens).
- **Nombre de modules/d'heure de cours insuffisant** : les groupes bénéficient de 5 à 10 sessions, ce qui est insuffisant par rapport aux besoins des apprenant.e.s et à la quantité de matière à

traiter de manière appropriée. Cette limite, faute d'une part de ressources humaines et financières, et d'autre part liée à l'organisation des cours au sein de chaque association, ne laisse pas le temps nécessaire pour approfondir les thématiques. La démarche reste pertinente mais les portes qui sont ouvertes à travers la sensibilisation de FdH doivent être exploitées et les acquis consolidés pour permettre des changements significatifs.

Pertinence



Les activités de Frères des Hommes pour le public alpha répondent pleinement au critère de pertinence. Elles s'inscrivent dans une logique de réponse aux besoins locaux (alphabétisation, intégration sociale, et sensibilisation) visant en particulier le public LNOB, tout en étant cohérentes avec les objectifs globaux de solidarité internationale et les priorités de la coopération belge. Ces activités renforcent également les liens entre les actions au Nord et au Sud, contribuant à une vision intégrée et transformative de l'éducation populaire et de la citoyenneté mondiale. Enfin, ces activités soutiennent l'intégration des apprenant.e.s dans la société belge, ce qui dépasse même l'objectif initial de sensibilisation visé.

2. Cohérence

L'analyse de la cohérence cherche à évaluer comment l'intervention s'accorde avec les autres interventions menées. Elle analyse sa compatibilité avec le reste du programme DGD et avec d'autres interventions/actions menées en faveur du même public.

Points forts :

- **Approche cohérente avec les valeurs et action de FdH** : Au Sud, FdH soutient des initiatives visant à renforcer l'autonomie des populations vulnérables, notamment par des actions d'éducation populaire et de mobilisation communautaire (par ex., en RDC, Guatemala ou Rwanda). Les activités au Nord s'inscrivent dans cette même logique de solidarité, en sensibilisant le public alpha à des thématiques globales, telles que les relations Nord-Sud, la justice sociale et l'environnement. Il y a donc une juste continuité entre ces deux volets d'interventions, qui se nourrissent et se légitiment mutuellement.
- **Approche cohérente avec les objectifs de coopération internationale de la DGD et le recours à l'ECMS pour sensibiliser aux enjeux globaux**. En travaillant avec un public éloigné des circuits éducatifs traditionnels, FdH élargit la portée de ces efforts et contribue à une conscientisation critique auprès de populations souvent exclues des initiatives ECMS classiques (ambition du LNOB).
- **Approche cohérente avec les besoins des associations alpha** : les formateur.rice.s alpha sont en recherche de moyen d'ancrer les apprentissages dans la réalité contextuelle belge, de fournir de nouvelles perspectives et de diversifier les sources d'apprentissages de la langue, de générer de l'intérêt des apprenant.e.s, et., ce qu'apporte les modules de FdH.
- **Partenariat cohérent** : Les groupes alphas ont besoin d'un parcours long pour être sensibilisés et se souder autour d'une action commune. En s'intégrant au sein d'un cycle d'apprentissage déjà existant, l'intervention de FdH bénéficie d'une dynamique déjà installée et favorable à la transmission et au partage de connaissances, dans une atmosphère bienveillante.

Points d'amélioration :

- **Si la cohérence interne est clairement éprouvée entre objectifs généraux et modalités d'interventions, cette cohérence est moins visible appliquée au lien entre thèmes traités et objectifs pédagogiques précis** : la faiblesse de la formulation d'objectifs d'apprentissages pour



chaque thème nuit à la cohérence des actions et rend plus difficile la mesure de la stratégie globale de FdH.

- **Manque de cohérence (et de concertation) entre la conception du programme DGD et la conception de la stratégie d'implémentation et d'évaluation des activités.** Il n'y a eu en particulier que peu d'appropriation (et une certaine méconnaissance) des indicateurs conçus pour le cadre logique du projet, par les équipes chargées de l'implémentation. Ce manque de lien entre la programmation générale du volet alpha et la manière dont ce volet est mis en œuvre (également dû à des changements au sein de l'équipe) est une faiblesse de la mise en œuvre du programme, car le suivi des activités n'a pas été conçu en prenant en compte les indicateurs mentionnés dans le programme DGD, ce qui se ressent en matière de suivi évaluation. (*cf. cadre logique, document de suivi-évaluation, entretiens*).
- **Manque de stratégie sur les synergies pédagogiques avec les partenaires alphas :** les activités FdH restent souvent isolées des autres cours ou actions menées par les associations alpha partenaires, ce qui limite les apprentissages transversaux. Si certain.e.s formateur.rice.s prennent l'initiative d'eux/elles-mêmes, construire des liens entre les modules et le reste des cours, cela n'est pas systématique, et n'est pas soutenu par du matériel de FdH. Le manque d'une stratégie globale risque de déconnecter les modules des autres apprentissages, alors qu'elles pourraient au contraire continuer à les enrichir. Il s'agit d'une opportunité manquée qui mériterait d'être retravaillée en amont avec chaque formateur.rice.
- **Dépendance à un nombre limité de thématiques :** les sessions sont souvent construites autour de thématiques récurrentes (comme le parcours du chocolat qui est souvent repris), ce qui peut limiter la diversité et la capacité des activités à toucher de nouveaux publics ou à aborder des enjeux émergents, à partir des expériences spécifiques des apprenant.e.s).

Cohérence



L'action de FdH se distingue par une cohérence forte entre ses valeurs, ses interventions au Sud et ses activités au Nord. La continuité entre ces volets est une force majeure, renforçant la légitimité et la pertinence des modules proposés. De même, l'alignement avec les objectifs de coopération internationale de la DGD, démontre une articulation stratégique avec les priorités institutionnelles, tout en répondant aux besoins spécifiques des associations alpha, et les dépassant même en soutenant l'intégration des apprenant.e.s dans la société. Cependant, des améliorations sont nécessaires pour maximiser la cohérence. La faible formalisation des objectifs pédagogiques pour chaque thématique nuit à la clarté et l'absence de synergies stratégiques systématiques avec les partenaires alpha risque de limiter l'impact transversal des modules dans les parcours d'apprentissage globaux des apprenant.e.s.

3. Efficacité

L'analyse de l'efficacité de l'intervention recherche à évaluer si elle atteint ses objectifs et les résultats escomptés. Celle-ci est mesurée au regard des objectifs et indicateurs posés via le cadre logique de l'action, et les ambitions posées par FdH lors de la mise en place des partenariats avec les associations alphas.

Points forts :

- **Efficacité des outils pédagogique :** Les activités permettent au public alpha de développer une meilleure compréhension des enjeux globaux. L'approche maïeutique employée et les outils participatifs sont adaptés autant que possible à un public peu scolarisé (recours aux cartes

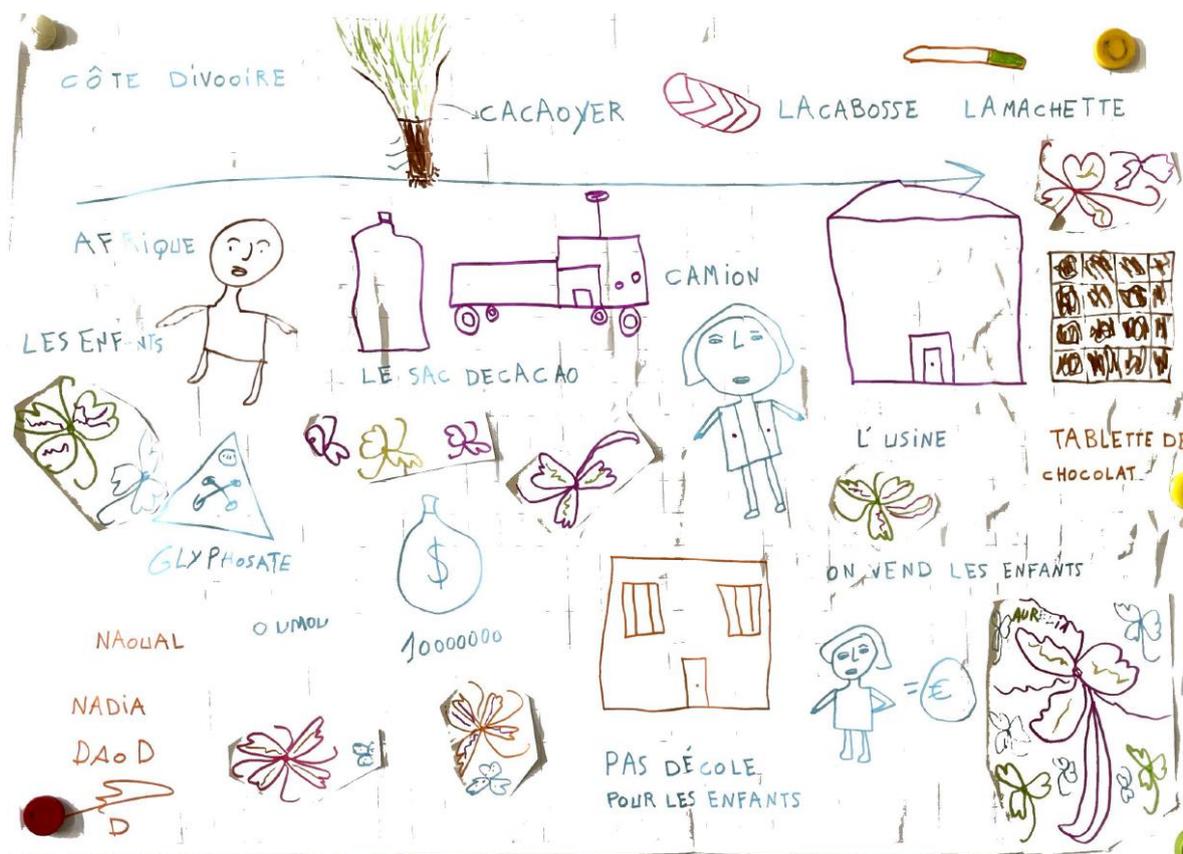


mentales, jeux de rôles, animations dynamiques, collages, dessins, etc.). Il est possible de constater qu'une bonne partie des apprenant.e.s intègre de nouvelles notions et a accès – parfois pour la première fois – à des clés de compréhension importantes des questions globales voir de la société belge. Un exemple parlant est l'observation d'une session à la maison Helmet, où les apprenant.e.s ont reçu des explications très concrètes, produits à l'appui, des logos et labels existants sur des produits courant. Pour certain.e.s, ces explications ont été une véritable révélation notamment sur le logo bio (« c'est donc ça que ça veut dire ce logo vert... »), et un lien s'est fait entre leur vie quotidienne, le contenu du module, et leur appartenance à un monde solidaire plus grand. (cf : observations, fiches pédagogiques, questionnaires, entretiens)



Ex. d'outil pédagogique : Travaux d'un groupe d'apprenant.e.s de la maison Helmet – mai 2024





Ex. d'outil pédagogique : Travaux d'un groupe d'apprenant.e.s de la maison Helmet – mai 2024

- **Appropriation par les participant.e.s** : Les retours positifs des apprenant.e.s qui évoquent des exemples concrets de changements de comportements (choix de produits équitables, discussions avec la famille) et une meilleure compréhension des enjeux globaux, témoignent d'un impact réel. L'observation de conversation et déclarations de certain.e.s apprenant.e.s relatives à leur consommation plaide en ce sens. - (cf. observations, fiches pédagogiques, questionnaires, entretiens)
- **Qualité humaine des interventions** : considérant le contexte, la qualité des relations interpersonnelles est essentielle pour que les contenus de sensibilisation puissent être transmis de manière efficace. En ce sens, l'animatrice de FdH est reconnue pour ses capacités à créer un climat de groupe bienveillant et propice aux échanges, à favoriser la confiance entre les apprenant.e.s et à les encourager à s'exprimer. - (cf. observations, entretiens).

Points d'amélioration :

- **Faiblesse de la stratégie pédagogique** : si les objectifs des modules semblent clairs pour l'animatrice, ils ne sont que peu formalisés, ce qui a des incidences à la fois sur le parcours d'apprentissage et sur la stratégie de suivi et évaluation. Chaque thématique devrait faire l'objet d'une réflexion formalisée et détaillée sur les objectifs d'apprentissage, les manières de les transmettre et celles de les évaluer. En conséquence, les apprenant.e.s ont des difficultés à se situer dans leurs apprentissages, et ne peuvent pas facilement pointer les notions à approfondir, ce qui minimise ce qu'ils/elles peuvent retirer du module en matière de contenu (voir les commentaires sur le suivi et évaluation). – (cf. fiches pédagogiques, observations, questionnaires, entretiens).
- **Faiblesse de la formalisation du « parcours (package) pédagogique »** : Si certains documents de présentation de modules existent (cf. fiches pédagogiques *Chocolat*, *Epices ou représentations du monde*), ils ne sont pas suffisamment détaillés et n'incluent que la partie



descriptive des modules. Il manque l'existence d'une documentation complète autour de chaque thématique, c'est-à-dire d'un ensemble de supports accessibles sous format numérique et qui comprendrait à minima : l'objectif du module, la stratégie pédagogique, la stratégie d'évaluation, les documents de transmission des connaissances pour l'animateur.rice, les supports pour les apprenant.e.s, un résumé adapté des mots/concept clés, les supports d'évaluation, etc.) Ce point problématique pour l'efficacité pédagogique ne permet pas non plus une transmission rapide entre animateur.rice.s, ce qui pose problème en cas d'absence de la personne référente.

- **Difficile mesure de l'impact des changements de comportements des apprenant.e.s** : ce point, essentiel pour estimer l'efficacité de l'intervention, est déjà difficile à mesurer autrement que sur la base des déclarations des apprenant.e.s. De plus, suivant la thématique, l'intériorisation du message par les apprenant.e.s varie tout comme la motivation/l'engagement à changer de comportements. Mais la faiblesse de la stratégie d'évaluation (voir point sur l'évaluation), complexifie d'autant plus cette analyse car les apprenant.e.s ne sont pas systématiquement interrogé.e.s sur ce critère tel qu'il est formulé dans les indicateurs du programme et/ou les résultats n'en sont pas correctement documentés. De plus, le fort turnover au niveau des groupes implique l'impossibilité de suivre les apprenant.e.s dans le temps pour les réinterroger sur la durabilité des changements de comportement annoncés.
- **Variabilité du degré d'appropriation des notions** : Bien que FdH réalise un vrai travail de simplification/adaptation des contenus, la capacité des apprenant.e.s à intégrer/bénéficier pleinement des contenus offerts par les modules varie de manière importante selon les personnes, en fonction de leur degré de compréhension du français, de leur capacité d'assiduité et de leur facilité à intégrer des nouveaux savoirs (en partie corrélée avec une expérience préalable de scolarisation ou non). Ainsi l'efficacité de l'approche n'est pas uniforme parmi les apprenant.e.s. – (cf. observation, questionnaires, entretiens).

Efficacité



Si les outils pédagogiques utilisés sont efficaces et permettent une certaine appropriation des contenus par les apprenant.e.s, la stratégie pédagogique en tant que telle mériterait d'être renforcée et d'adopter une approche plus globale, considérant le parcours de l'apprenant.e dans son ensemble (depuis les objectifs d'apprentissages jusqu'à l'évaluation de leur appropriation). De plus, l'efficacité de l'intervention est plus difficile à mesurer, en corrélation avec la faiblesse de la stratégie initiale de suivi et évaluation (voir critère dédié). Cependant des progrès notamment ont été réalisés entre mai et décembre 2024, notamment pour la définition d'objectifs pédagogiques SMART, et le renforcement de la stratégie de suivi. Les nouveaux outils présentés (tel le fascicule de suivi-syllabus et les indicateurs de suivi pour les formateur.rice.s) contribuent à améliorer l'évaluation de ce critère. Ce travail doit continuer d'être systématisé pour tous les modules et éprouvé dans le temps.

4. Efficience

L'analyse de l'efficience recherche si les ressources mise à disposition pour l'intervention sont utilisées de manière optimale. Elle cherche en particulier à savoir si l'intervention produit des résultats de façon économique et dans les temps. Selon l'OCDE, « le terme « économique » désigne la conversion des intrants (fonds, expertise, ressources naturelles, temps, etc.) en extrants, réalisations et impacts de la façon la plus économiquement avantageuse possible, par rapport aux options envisageables dans le



contexte³. »

Points forts :

- **Partenariat efficient entre FdH et associations alpha** : en s'intégrant dans des cours d'alphabétisation pré-existants, organisés par un.e formateur.rice clairement identifié.e.s et connaissant déjà les apprenant.e.s, FdH accède ainsi à un public déjà disponible et informé sur sa démarche de sensibilisation. Un temps considérable est ainsi gagné. De plus, les apprenant.e.s étant déjà encadré.e.s par le/la formateur.rice.s et habitué.e.s à échanger dans le cadre de ces cours, la dynamique de groupe est déjà positivement présente et la confiance entre apprenant.e.s permettant des discussions est également déjà bien ancrée, ce qui crée de bonnes dispositions pour le déroulement des modules ECMS.
- **Economie de mobilisation** : considérant que la mobilisation du public LNOB n'aurait probablement pas été possible sans recourir aux associations alpha, ce dispositif est également financièrement efficient puisque FdH s'intègre dans un fonctionnement déjà existant, sans devoir mobiliser de ressources additionnelles en dehors du temps de travail de l'animatrice (utilisation des locaux des associations, utilisation des canaux de communication pré-existants entre les apprenant.e.s et leur formateur.rice, etc.).

Points d'amélioration :

- **Enjeu du rapport coût/bénéfice** : le turnover important entre les cours, la grande variabilité du nombre d'apprenant.e.s entre les sessions ainsi que le nombre réduit de participant.e.s constaté pour au moins un module (SIMA, à la Bibliothèque communale de Saint-Josse-ten-Noode où il n'y avait que 4/5 personnes), réduit l'impact de l'action. Dans ce cas, la question se pose alors de l'efficacité de l'approche (ressources et efforts engagés) pour un si petit nombre de personne/un grand turnover de participant.e.s.
- **Difficile stratégie d'arbitrage entre les modules** : en lien avec ce qui précède, et même si chaque action de sensibilisation compte et peut entraîner des changements de comportement, l'action pourrait gagner à être recentrée sur les associations/modules, qui peuvent garantir un nombre minimal d'apprenant.e.s à chaque module. En effet, si certains facteurs externes de présence ne peuvent être maîtrisés par les associations alphas, la structuration des cours peut jouer dans le taux de présence (modules structurellement insérés dans le cursus vs modules optionnels comme c'est le cas pour l'observation chez Sima). Cela implique néanmoins que FdH soit prêt à tenir une réflexion stratégique sur le choix des partenariats à privilégier, procède à une évaluation précise du nombre d'apprenant.e.s de chaque cours et des raisons de turn-over, et soit prêt à réaliser des arbitrages le cas échéant.
– (cf observations, entretiens)

Efficienc



La conception de l'intervention, qui repose sur un mécanisme de mobilisation des apprenant.e.s pré-existant via les associations alphas, est efficiente en elle-même. Cependant la réalité de la participation du public alpha, très variable selon les associations (et leur fonctionnement et obligations internes) et même au sein de chaque cours, questionne le rapport coût-bénéfice de certaines interventions. Bien que conscient.e.s des enjeux humains derrière une telle réflexion (besoin des apprenant.e.s, motivation des formateur.rice.s, aspects affectifs de collaboration de longue date, etc.) ce point mériterait d'être sincèrement creusé et questionné, pour potentiellement réorienter les stratégies de partenariat.

³ https://www.oecd.org/fr/publications/2021/03/applying-evaluation-criteria-thoughtfully_45a54ea7.html



5. Impact

L'analyse de l'impact recherche les différences induites par l'intervention. Elle recherche les effets produits par l'intervention, qu'ils soient positifs ou négatifs, intentionnels ou non.

L'analyse de l'impact du volet alpha du programme de FdH s'intéresse aux questions suivantes :

Points forts :

- **Développement d'une vision plus globale** : En reliant les réalités vécues au Nord et au Sud, et en acquérant certaines clés de compréhensions des enjeux globaux, les bénéficiaires acquièrent une vision plus critique et globale, mais aussi plus solidaire. Cela peut conduire à des changements de comportements et d'attitudes, comme cela a pu être observé à travers les réactions et discussions des apprenant.e.s pendant les modules et entre eux. Plusieurs exemples sont relevés sur l'impact de la mise en lumière de certaines pratiques dénoncées via différents modules (travail des enfants via le module chocolat, utilisation des pesticides via les réflexions sur l'agroécologie, enjeu des émissions carbone dans le module sur le jean, etc.). Beaucoup d'apprenant.e.s n'avaient jamais été exposé.e.s à cette lecture critique du commerce international ou des pratiques agricoles par exemple et n'étaient pas conscient.e.s des conséquences. En sensibilisant, expliquant, critiquant, les modules développent l'empathie, la solidarité, et la conscience de l'importance des choix et actions individuels et collectifs. (*cf : observation, entretiens, rapports d'activités*)
- **Mise en action et mobilisation** : Les activités permettent aux participant.e.s de développer une meilleure compréhension des enjeux globaux et de leur place dans la société, favorisant une prise de conscience critique et un renforcement de leur pouvoir d'agir dans des contextes personnels et communautaires. Certaines sessions ont favorisé l'émergence d'actions collectives ou de réflexions de groupe. Par exemple à Lire et Écrire, un groupe a réalisé une collecte pour soutenir des initiatives solidaires après avoir abordé les relations Nord-Sud.- (*cf. observation, entretiens, évaluation des participant.e.s*)
- **Rayonnement des acquis auprès de l'entourage** : Les apprenant.e.s partagent les contenus abordés avec leur famille et amis, élargissant ainsi l'impact des animations, et créant autour de portes d'entrées de sensibilisation supplémentaires. De plus, les femmes constituant la grande majorité des apprenant.e.s et étant très largement responsable des choix de consommation du foyer (notamment alimentaire), la sensibilisation de ce public à la source aura un impact maximisé.
- **Bénéfices collatéraux pour la confiance et l'intégration des apprenant.e.s** : On peut noter un renforcement de la confiance en eux des apprenant.e.s, car les animations créent un espace bienveillant où ils/elles osent prendre la parole, ce qui renforce leur auto-estime. De plus, les animations créent une ouverture d'intégration à la société belge. D'une part les apprenant.e.s peuvent se sentir investi.e.s/conférés un rôle actif dans la société (contribuer à une cagnotte, participer à une manifestation, etc.), pour lesquels ils/elles peuvent agir de manière légitime. D'autre part, cela leur permet d'accéder à un écosystème associatif/citoyen hors des questions directement liées à l'intégration ou l'alphabétisation, qui constitue souvent la majorité de leurs ouvertures sur la société belge (connaissance d'ONG, visite de lieux culturels comme le musée de l'Afrique de Tervuren, de l'exposition photo organisée par FdH, visite décoloniale de Matongé, connaissance d'épicerie de quartier bio, etc.).

Points d'amélioration :

- **Lien limité avec d'autres cours** : en l'absence d'une stratégie systématique de mise en lien des modules de FdH avec le reste des cours suivis par le public alpha, les apprenant.e.s restent tributaires de la capacité des formateur.rice.s à intégrer/relayer les apprentissages à travers d'autres matières. Ces dernier.ère.s n'ont d'ailleurs pas d'outils à disposition pour assurer la poursuite/l'approfondissement des thématiques, alors que cela pourrait être une opportunité



de creuser et faire vivre les notions à abordées via d'autres perspectives (vocabulaire, orthographe, histoire, géographie, etc.), le renforcement des synergies pouvant maximiser l'impact des apprentissages et continuer de nourrir l'envie d'agir. – (cf. rapports, entretiens).

- **Impact individuel difficilement mesurable** : de même que l'efficacité des modules est difficile à évaluer, leur impact sur la vie des apprenant.e.s et sur leurs choix et mobilisation reste aussi complexe à mesurer, en particulier à moyen terme. L'absence de renforcement des notions via les autres modules (ou d'autres modalités de sensibilisation) peut noyer l'impact immédiat de la sensibilisation sous d'autres enjeux quotidiens. – (cf. rapports, entretiens).
- **Turnover et rétention des apprenant.e.s** : Les modules (tout comme plus globalement les autres cours des associations participantes), pâtissent d'un turnover important entre chaque session, et la rétention des apprenant.e.s (entre les cours, mais aussi d'une année à l'autre pour les associations) est une difficulté. Le suivi discontinu des modules par certain.e.s apprenant.e.s nuit à la clarté et à l'efficacité des modules. De plus, en terme d'impact quantitatif, pour garantir un nombre moyen de participant.e.s stable à chaque session, il est important qu'un nombre plus conséquent de personnes soit sensibilisées. – (cf. rapports, observation, entretiens).
- **Difficulté du relais systémique de la sensibilisation** : si l'initiative de FdH est louable et contribue, à son échelle, à la sensibilisation des apprenant.e.s, elle mériterait d'être systématisée et intégrée de manière beaucoup plus globale dans la formation des publics alphas. (cf. rapports, observation, entretiens).

Impact



Les modules de FdH ont un impact notable sur les apprenant.e.s alpha, en développant leur compréhension critique des enjeux Nord-Sud et leur capacité d'agir au quotidien. Les modules suscitent des changements de comportements, renforcent la confiance en eux des apprenant.e.s et élargissent leur intégration sociale à travers des initiatives culturelles et solidaires. Cependant, l'absence de lien systématique avec les autres cours et la difficulté à mesurer l'impact à long terme limitent la portée globale des interventions. Une intégration plus stratégique pourrait maximiser ces effets.

6. Viabilité/durabilité

Le critère de viabilité analyse la durabilité des bénéfices de l'intervention. Il s'agit d'examiner si les bénéfices nets de l'intervention sont susceptibles de perdurer dans le temps.

Points forts :

- **Durabilité du partenariat avec les associations alpha** : le dispositif mis en place par FdH avec associations alpha existe depuis 8 ans. Un certain nombre d'associations renouvèle leur collaboration tous les ans (comme le Figuier, Lire et écrire ou le CFEP), ce qui démontre la stabilité de ce modèle et son ancrage institutionnel. Comme les animations de FdH répondent à des besoins clairement exprimés par les associations, notamment l'introduction de contenus pédagogiques innovants et critiques qui ne figurent pas dans les cours traditionnels, cette complémentarité contribue à la pérennité du modèle. De plus, FdH se retrouve chaque année avec plus de demande de partenariats que l'organisation ne peut couvrir avec ses ressources actuelles. Enfin, l'ensemble des formateur.rice.s interrogés confirme souhaiter poursuivre la collaboration avec FdH, voir la renforcer via des modules supplémentaires. – (cf. rapports d'activités, questionnaires, entretiens).
- **Appropriation par les apprenants et effet multiplicateur communautaire** : Grâce à la méthodologie participative et aux liens fait avec les réalités des apprenant.e.s, ils/elles partagent activement les connaissances acquises avec leur entourage familial ou



communautaire, ce qui démultiplie l'impact des activités (exemple : Lors des ateliers sur les logos équitables, des participant.e.s ont témoigné avoir sensibilisé leurs familles à reconnaître et choisir des produits responsables et expliquer à leurs enfants pourquoi cela est important). – (cf. observations, entretiens).

Points d'amélioration :

- **Faiblesse de la mémoire institutionnelle** : en lien avec la faiblesse du système de suivi et évaluation, la mémoire institutionnelle formelle de FdH est limitée, ce qui crée également une forte dépendance à l'animatrice alpha. En cas d'absence prolongée, le manque de documentation uniforme, rédigée et informatisée des modules complique la continuité des apprentissages et la capacité d'organiser un relais. Cela pose des risques importants pour la continuité des interventions/animations de FdH, en cas de turnover de l'animatrice, qui pourrait remettre en cause la viabilité de l'action. (cf. observation, entretiens, base de données).
- **Manque de capitalisation** : la faiblesse du système de suivi impacte aussi la capitalisation possible sur les modules (tant sur la réutilisation par d'autres personnes de techniques/outils que sur la documentation des leçons apprises et bonnes pratiques). Cela constitue une opportunité manquée de réutilisation/amélioration des documents d'un module à l'autre. – (cf. observation, entretiens, base de données).
- **Manque d'outils d'appropriation des apprentissages hors des modules** : la conception des modules n'envisageait que peu de liens avec la réutilisation/l'exercice des notions apprises, hors des salles de classe. Bien qu'il soit reconnu que le public alpha n'a pas souvent la possibilité de retravailler le contenu des cours hors des heures de classe (faute de temps, d'accompagnement, barrières sociales et culturelles, etc.), l'absence de supports ouvrant la porte à la révision des notions d'un cours à l'autre limite la durabilité des apprentissages. – (cf. observation, entretiens, outils pédagogiques).
- **Fragilité de la participation des apprenant.e.s** : en lien avec l'évaluation de l'impact, la régularité/continuité de la participation des apprenant.e.s aux modules reste un défi (partagé par les formateur.rice.s alpha sur tous les cours). Bien que cela soit dû en partie aux contraintes rencontrées par le public alpha (obligations administratives, familiales, médicales, etc.), cela nuit à la durabilité de la démarche. – (cf. observations, rapports, questionnaires, entretiens).

Viabilité/ Durabilité ★★☆☆☆

La méthodologie participative utilisée par FdH contribue à motiver les apprenant.e.s à partager leurs acquis avec leur entourage, amplifiant ainsi l'impact communautaire de la sensibilisation et contribuant à sa durabilité. De plus, les partenariats stables tissés entre FdH et plusieurs associations alpha soutiennent la durabilité du dispositif. Cependant, le manque de mémoire institutionnelle et de capitalisation, et la dépendance à l'animatrice principale, sont autant de risques pour la continuité de l'action et son amélioration continue.

Il faut cependant noter que les recommandations formulées par les évaluateur.rice.s en mai dernier concernant la documentation systématique des modules, l'archivage et le besoin de supports pour retravailler les notions entre les modules ont été considérés et différents nouveaux outils/pratiques ont été instaurés/sont en cours d'instauration (bilans des sessions, tableaux des notions pour les formateur.rices, carnet des apprenant.e.s, amélioration de l'archivage, etc.). Ces éléments plaident positivement pour améliorer l'évaluation de la durabilité de l'action, et doivent continuer à être implémentés.



7. Coordination et complémentarités

L'évaluation de la coordination recherche à savoir si l'intervention profite d'une quelconque complémentarité avec d'autres actions d'autres entités, et si elle permet de combler des lacunes ou de renforcer des initiatives existantes sans duplication d'efforts. Ce point permet de faire le lien avec la valeur ajoutée potentielle de FdH au sein du dispositif créé.

Points forts :

- **Complémentarité et approche « gagnant-gagnant »** : la collaboration avec les associations alphas est intrinsèquement mutuellement bénéfique. C'est d'un côté le seul moyen pour FdH d'aller chercher un public très spécifique, alors même que pour ces associations, FdH apporte une diversité de sujets et d'outils appréciables pour les apprentissages et une ouverture inédite d'intégration dans la société belge pour les apprenant.e.s. Il faut également noter une bonne complémentarité de métier et d'expériences entre les formateur.rice.s alpha et l'animatrice FdH. – (cf. *observation, entretiens, rapports*).
- **Valeur ajoutée indéniable pour FdH** : étant donné le chaînon manquant entre coopération au développement, intégration citoyenne et public alpha, FdH apporte une valeur ajoutée indéniable face à un vide d'acteur intéressé/capable de se saisir du sujet. Il semble que FdH se soit positionné sur une expertise de niche et démontre ainsi que réelle plus-value, en lien direct avec les priorités de ses bailleurs (stratégie belge de coopération au développement, objectifs de développement durable, éducation permanente, etc.). – (cf. *observation, entretiens, rapports*).
- **Complémentarité de financements** : le lien entre les financements octroyés par la DGD et ceux au titre de l'éducation permanente est très cohérent et amplifie l'impact des actions. Cela démontre aussi les synergies entre ces thématiques et la nécessaire prise en compte compréhensive des enjeux globaux (priorité interne et internationale pour la Belgique). – (cf. *entretiens, rapports*).
- **Complémentarité d'interventions** : intégrer ce volet alpha au programme DGD de FdH est très pertinent pour faire le lien entre ses interventions nord et sud (voir analyse de la pertinence). Il existe une vraie complémentarité des thématiques et perspectives, qui peuvent se renforcer mutuellement. – (cf. *entretiens, rapports*).

Points d'amélioration :

- **Manque de concertation/co-construction du volet nord** : La formulation du programme DGD semble avoir au départ manqué de concertation, d'une part au sein de FdH (entre les équipes projets et les équipes alpha), et d'autre part avec les associations alpha et avec les publics cibles. Cela se ressent dans la stratégie pédagogique de conception des modules, dans la stratégie de suivi et évaluation, et dans la formulation du cadre logique de l'action (et notamment de ses indicateurs). Ainsi, l'appropriation au sein des équipes du volet formel du programme n'a pas été suffisant et a été trop tardif. – (cf. *entretiens, documents de projet, outils pédagogiques, etc.*)
- **Faiblesse de la formation des formateur.rice.s alpha et des ponts entre organisations** : il semble manquer d'une stratégie et d'outils spécifiques pour former les formateur.rice.s alpha en amont, aux enjeux travaillés avec les apprenant.e.s. Pour assurer la durabilité de l'action, pallier aux limites liées à la durée des modules et bénéficier pleinement des opportunités de synergies entre formateur.rice.s alpha et FdH, les formateur.rice.s mériteraient d'être mieux formé.e.s et accompagné.e.s plus structurellement sur les questions de sensibilisation.
- **Besoin de réflexions et synergies globales dans le secteur** : sans rentrer dans des considérations politiques, le dispositif alpha de FdH a été impacté par exemple par l'obligation du parcours d'intégration. Si cela amène plus de public LNOB dans les formations alpha qui y sont liées et donc à certains modules de FdH, cela a aussi éloigné d'autres apprenant.e.s qui y



participaient de manière non obligatoire et doivent s'absenter pour suivre le parcours d'intégration via d'autres canaux. Pour certain.e.s formateur.rice.s cela constitue une difficulté supplémentaire dans la gestion des groupes et joue sur le turnover des apprenant.e.s. Autre exemple, l'obligation de mixité dans les cours, qui, en dehors de considérations sociologiques/éthiques, a été ressentie comme une barrière à la participation dans certains groupes alpha ; les apprenantes se trouvant beaucoup moins à l'aise pour oser prendre la parole en présence d'apprenant masculin. FdH serait un acteur légitime pour participer à une réflexion sectorielle sur ces points, permettant l'émergence de solutions fonctionnelles.

Coordination/ complémentarité



FdH collabore efficacement avec les associations alpha en diversifiant les contenus et outils pédagogiques. Cette complémentarité renforce l'impact global des interventions et aligne FdH sur les priorités nationales et internationales. Cependant, un manque de concertation initiale et l'absence de formation structurée des formateurs limitent l'appropriation et la durabilité des actions.

8. Suivi et évaluation

L'analyse du suivi et évaluation s'intéresse spécifique au dispositif prévu pour suivre et évaluer l'action (stratégie et plan de monitoring de l'intervention), ainsi qu'à sa mise en œuvre.

Points forts :

- **Efforts d'évaluation adaptés au public alpha** : de par les spécificités du public visé, il n'est pas envisageable de recourir à des processus d'évaluation des apprentissages classiques (tests, questionnaires, etc.). L'équipe a donc testé plusieurs modalités d'évaluation : recours à des smileys, cartes mentales, restitution orale, etc. - (cf. documents d'évaluation, observation, entretiens).
- **Existence d'outils de suivi** : les évaluateur.rice.s constatent l'existence de plusieurs outils de suivi des modules (journaux de suivi, compte-rendu réalisés par certain.e.s formateur.rice, notamment chez Le Figuier). Bien que méritant d'être améliorés et systématisés, ces outils démontrent la volonté de FdH de rendre compte de ses actions et de son impact. - (cf. documents d'évaluation, observation, entretiens).





Exemple de restitution visuelle des connaissances – Lire et Ecrire, mai 2024

Points d'amélioration :

- **Faiblesse de la stratégie d'évaluation globale.** Un grand enjeu de l'action reste la conception et la co-construction en amont d'une stratégie d'évaluation globale avec les parties-prenantes et considérant les objectifs et indicateurs formulés dans le programme. Bien que des initiatives d'évaluation existent (retour des apprenant.e.s, réunions annuelles avec les formateur.rice.s, etc.), elles sont réalisées de manière sporadique, sans réel lien avec les indicateurs du programme DGD, et sans perspective compréhensive. Cela renvoie à un enjeu de cohérence déjà mentionné, mais également à une difficulté de suivi évaluation puisque les indicateurs n'ont pas systématiquement été analysés dans les évaluations et donc l'impact de l'action n'a pas été systématiquement considéré à travers ce prisme. Plus généralement, la formulation des indicateurs en elle-même n'est pas toujours facilement opérationnelle et ne reflète pas toujours les enjeux de suivi inhérents au public alpha. Il apparaît une certaine déconnexion entre stratégie de programme et réalité d'implémentation qui peut être dû au manque de concertations au sein des équipes lors de la conception du programme (voir commentaire sur la coordination). En l'absence d'une réflexion structurée, les efforts d'évaluation demeureront incomplets et nuiront aux processus d'amélioration continue. -- (cf. cadre logique et en particulier les indicateurs : 11, 112, 122, entretiens, rapports)
- **Faiblesse de la perspective d'évaluation des apprenant.e.s :** bien que des stratégies

d'évaluations différenciées aient eu lieu selon les modules, les évaluations réalisées avec les groupes alpha sont souvent basées sur leur satisfaction ou y accordent une importance prépondérante. Si la satisfaction des bénéficiaires est bien sûr essentielle dans une perspective d'évaluation/auto-évaluation par les apprenant.e.s, elle doit être systématiquement complétée par des évaluations plus fouillées en matière d'apprentissage (compréhension/rétention des notions présentées) et de mise en action, afin d'évaluer de manière compréhensive l'impact de l'action. Cela ne remet pas en cause le fait que des activités d'évaluation des apprentissages ont été mises en place, mais insistent sur la nécessité de leur renforcement qualitatif. Ce point est essentiel pour impliquer/responsabiliser les apprenant.e.s dans leurs apprentissages, puisqu'ils.elles doivent pouvoir se confronter à ce qu'ils/elles doivent connaître à l'issue du module, justement dans une perspective d'auto-évaluation et d'apprentissage continu. De même, les retours des formateur.rice.s ne sont pas exhaustifs (toutes les organisations n'ont par exemple pas été représentées dans la réunion de débriefing de mai 2025), et ne sont pas systématisés de manière écrite. - (cf. documents d'évaluation, observation, entretiens, rapports).

Evaluation - Le Figulier 2022
Date: 10/03/2022
Nom: SABAH

FRÈRES DES HOMMES
Coopération au développement et solidarité internationale

CHANGEMENT CLIMATIQUE : CAUSES ET CONSÉQUENCES

A) Bien ou pas bien : entoure ta réponse

Surexploitation (bateaux industriels) → arrêter la surpêche

Déforestation (arbres, monoculture) → replanter des arbres

Pollution (pétrole, gaz) → recycler

Exemple de formulaire d'évaluation simplifié

de la réadaptation de la présente évaluation. - (cf. documents d'évaluation, observation, entretiens, rapports).

Suivi et évaluation ★★☆☆☆

Le dispositif de suivi et évaluation de Frères des Hommes (FdH) montre des efforts d'adaptation aux spécificités du public alpha par l'utilisation de méthodes spécifiques. Cependant, la stratégie globale reste incomplète, manquant de concertation et de systématisation. Les évaluations se concentrent davantage sur la satisfaction des apprenants, sans approfondir l'évaluation des acquis ou des mises en action. De plus, les outils et retours ne sont pas toujours uniformisés, et l'absence d'archivage numérique limite la mémoire institutionnelle et l'efficacité du reporting. Pour assurer une amélioration continue et une meilleure cohérence, une réflexion structurelle est nécessaire, avec des indicateurs adaptés et une formalisation renforcée des pratiques.

Des améliorations sont néanmoins constatées sur ce point au cours du processus d'évaluation, sur base des premières recommandations formulées et notamment : une amélioration de l'archivage, un renforcement du recours au format numérique, la mise en place de fiche d'indicateur, les bilans systématiques des cours, etc. Ces progrès conduisent à une réévaluation positive de la stratégie de suivi et évaluation de FdH, et doivent être systématisés et poursuivis.

9. Genre et inclusivité

L'évaluation de la prise en compte des spécificités de genre et de l'inclusivité cherche à analyser si les besoins et perspectives spécifiques des publics alphas, majoritairement féminins, sont intégrés dans la conception et l'exécution des animations.

Points forts :

- **Ciblage particulier des femmes alphas** : Les apprenant.e.s participants aux modules de FdH sont très majoritairement des femmes issues de l'immigration (de 70% à 100% du public pour certains cours) avec une faible scolarisation et confrontées à des barrières linguistiques et institutionnelles (CPAS, parcours d'intégration, obligations familiales). Ce groupe possède souvent une connaissance faible des enjeux Nord-Sud et de solidarité internationale bien que les apprenant.e.s en expérimentent les conséquences dans leur vie quotidienne mais possède une sensibilité pratique issue de leur expérience de vie. Les activités proposées combinent ce vide théorique en introduisant des concepts reliant leur vécu aux enjeux globaux. – (cf. observations, entretiens, rapports).
- **Méthode inclusive et atmosphère bienveillante** : Les apprenantes alpha n'ont souvent pas été scolarisées, et nécessitent donc le recours à des outils et méthodes pédagogiques adaptées pour faciliter leur apprentissage et conserver leur motivation (nombreux exercices pratiques, beaucoup de discussions, supports visuels, activités engageantes, etc.). De plus, l'animatrice veille à créer une atmosphère de groupe bienveillante où chaque parole est accueillie ce qui contribue à la confiance. Elle veille également à équilibrer les temps de paroles, contribuant à la participation plus active de chacune, ce qui s'avère parfois plus nécessaire dans les groupes mixtes. – (cf. observations, entretiens).

Points d'amélioration :

- **Stratégie genre** : Si les questions de genre et d'inclusivité sont intrinsèquement intégrées dans la mise en œuvre des modules, elles ne font pas toujours l'objet de contenus spécifiques plus fouillés (sur le fonds). – (cf. observations, entretiens).



- **Barrières à la participation des femmes** : de nombreuses barrières (structurelles, sociales, culturelles, économiques, familiales, etc.) contraignent la régularité de la participation des femmes aux modules alpha et leur appropriation des apprentissages, y compris l'exercice des notions en dehors des cours. Si cela n'est pas du fait de FdH, une réflexion concertée avec les associations alpha pourrait contribuer à lever certaines d'entre elles. – (cf. observations, entretiens).

**Genre et
inclusivité**



Les modules de FdH sont conçus pour s'adresser au public alpha principalement féminin. Les activités comblent un vide théorique en reliant le vécu des participantes aux enjeux Nord-Sud grâce à des méthodes pédagogiques adaptées (supports visuels, discussions, exercices pratiques) et une atmosphère bienveillante favorisant la confiance et la participation active, même dans des groupes mixtes. Cependant, l'inclusivité pourrait être renforcée par une stratégie genre formalisée, abordant plus en profondeur les questions d'égalité et d'émancipation. De plus, une réflexion concertée avec les associations alpha permettrait de réduire les contraintes structurelles limitant la régularité et l'impact des apprentissages chez les femmes.

C. Analyse et commentaires des indicateurs du cadre logique de l'action

Le tableau ci-après reprend le cadre logique de l'intervention pour l'OS1 en se concentrant uniquement sur la description, l'indicateur, la cible au 31/12/24 et l'état d'accomplissement de la cible (commenté) en date du 31/12/2024.

Indicateur	Description	Target An 3 – 31/12/2024	Etat au 31/12/2024 - Commentaire
Outcome OS1	Grâce au renforcement de leurs capacités et/ou à leur sensibilisation, les associations alpha/FLE, leurs apprenants et le public proche de FDH et de ses partenaires Nord comprennent les enjeux des relations inégales Nord-Sud et du développement durable (DD). En conséquence, ils se mobilisent en faveur de la solidarité internationale (SI) et de la mise en pratique d'alternatives équitables et durables sur le plan social, économique et environnemental		
Indicateur 11	Les adultes migrants en formation d'alphabétisation sont sensibilisés aux réalités politiques, sociales, économiques et culturelles au Nord comme au Sud, ainsi qu'au développement durable (DD), reconnaissent les causes des inégalités N/S et ont développé des capacités pour orienter leurs engagements dans la solidarité internationale à partir de leurs propres contextes de vie.	Les évaluations des 90 apprenant(e)s montrent l'acquisition de connaissances et/ ou l'adoption de nouveaux comportements favorables à un développement durable	En considérant les limites exprimées en matière de stratégie d'évaluation, les évaluateur.rice.s intègrent les données fournies par FdH attestant l'évaluation d'au moins 150 apprenant.e.s, sur environ 245 touché.e.s (68 en 2022, 88 en 2023 et 89 en 2024). Les méthodes d'évaluation considérées ici sont partielles et variables suivants les groupes (questionnaires à choix multiples, restitutions orales, évaluations écrites, questionnaires de satisfaction etc.) Commentaire sur l'indicateur : Il semble que la formulation de l'indicateur, surtout dans sa deuxième partie, n'est pas facilement opérationnelle, ce qui rend la mesure un peu plus difficile. Ici, FdH a considéré que les « capacités » acquises sont des connaissances acquises et leur mise en œuvre dans une action quotidienne (consommation, participation d'actions de solidarité).



Indicateur 12	Au moins 10 animatrices de 6 associations alpha partenaires de l'action sont en mesure de travailler les thématiques du DD, des relations N/S et de la SI avec leurs publics.	Au moins 5 animatrices de 3 associations alpha poursuivent le partenariat avec FDH ; au moins 2 associations préparent l'intégration des thématiques relations N/S, DD et SI dans leurs propositions de formation.	<p>FdH indique les données suivantes : 7 animatrices poursuivent le partenariat (2 - Lire et Écrire, 1- Le Figuier, 3- Collectif Alpha, 1- CFEP), en considérant que « réitérer le partenariat » revient à au moins une fois tous les 2 ans, depuis 2022).</p> <p>90% des animatrices déclarent intégrer la thématique dans leurs formations (déclarations dans la rencontre de formateurs.trices). Au minimum, Le Figuier, le collectif Alpha, la MQH intègrent dans leur modules les thématiques abordées (réutilisation de vocabulaire, contextualisation, rappels, etc.), selon les dires des formatrices.teurs.</p> <p>A partir de juin 2025 un questionnaire sur le sujet sera automatiquement transmis aux formatrices.teurs.</p> <p>Commentaire sur l'indicateur : Il serait utile de scinder l'indicateur avec d'un côté le nombre d'animatrices.teurs participant.e.s et de l'autre le nombre d'association participantes.</p>
Résultat 11 :	Les adultes migrants en formation d'alphabétisation sont sensibilisés aux réalités politiques, sociales, économiques et culturelles au Nord comme au Sud ainsi qu'aux causes des inégalités N/S et ont développé des capacités pour orienter leurs engagements dans la solidarité internationale à partir de leurs propres contextes de vie.		
Indicateur 111 :	Au moins 70% des apprenants alpha touchés par le programme (150) appréhendent mieux les enjeux des relations inégales entre le Nord et le Sud, ainsi que de la solidarité internationale, à travers le concept de production, consommation et d'action en général, inscrits dans les ODD	70% des 90 apprenants alpha/FLE touchés à la fin de la 3 ^{ème} année appréhendent les enjeux des relations N/S	<p>Sous réserve des limites évoquées en matière d'évaluation, FdH indique qu'au moins 150 apprenant.e.s démontrent l'acquisition de nouvelles connaissances à propos des thématiques évoquées.</p> <p>Commentaire sur l'indicateur : préciser la notion "appréhender les enjeux des relations nord/sud"</p>
Indicateur 112 :	Au moins 50% des apprenants modifient au moins un comportement individuel de production/consommation/action et posent un acte concret en faveur d'un développement durable.	45 apprenants ont modifié leur comportement en : -achetant un produit équitable ou bio ou du marché circulaire -organisant une action pour le Sud, ou pour promouvoir la solidarité, ou pour défendre les droits humains, - autres actions	<p>Observé par l'évaluatrice : 19 apprenants ont participé à l'organisation d'une action solidaire en faveur d'APEF. Le reste de cet indicateur se base sur les déclarations d'intention relevées par FdH et affirmant qu'une vingtaine de personnes souhaitent consommer plus durablement.</p> <p>Commentaire sur l'indicateur : Face à la difficulté d'évaluer le « changement de comportement », il serait plus judicieux de parler de compréhension et d'intentions ou plus directement de participation à une action solidaire ou de plaider.</p>
Résultat 12	Les animatrices/animateurs des associations alpha partenaires de l'action sont outillé(s) pour aborder les questions des relations N/S et de la solidarité internationale avec leurs publics		
Indicateur 121 :	Des animatrices/teurs d'associations alpha/FLE demandent un partenariat à FDH pour au moins un module de formation	6 animatrices/teurs alpha d'au moins 3 associations travaillent en partenariat avec FDH pour la mise en place du module de formation de l'ONG.	10 animatrices.teurs travaillent en partenariat avec FDH
Indicateur 122 :	Des animatrices/teurs d'associations alpha/FLE intègrent la thématique des relations N/S et de la SI dans leurs cours d'alphabétisation	3 associations accompagnées par FDH entament des démarches pour intégrer de manière structurelle les thématiques : développement durable, relations N/S et SI dans leurs programmes d'alphabétisation.	<p>Les deux formatrices de L et Écrire ont incorporé à leur programme des thématiques N/S depuis 2022 de façon structurelle. Plusieurs formateur.rice.s réutilisent des éléments des modules dans leurs cours.</p> <p>Commentaire sur l'indicateur : la notion de structurelle devrait être précisée. Nouvelle proposition d'indicateur : 3 associations utilisent le matériel fourni par FDH sur les inégalités N/S et la SI dans ses cours d'alpha/fle.</p>



V. Recommandations

Les recommandations des évaluateur.rice.s s'orientent autour de 3 axes : le renforcement de la stratégie pédagogique et de suivi/évaluation, le renforcement de la mémoire institutionnelle et de la capitalisation, et le renforcement de co-construction et de l'engagement des parties prenantes.

1. Renforcer la stratégie pédagogique et de suivi-évaluation

- **Formaliser le cycle d'apprentissage des modules** : afin de renforcer l'efficacité des modules et leur appropriation par les participant.e.s, il est essentiel de les appréhender comme un ensemble pédagogique, depuis leur conception jusqu'à leur évaluation. En ce sens, les améliorations suivantes peuvent être proposées, en se basant sur la systématisation du travail existant et sur le renforcement de certains aspects :
 - **Définir des objectifs d'apprentissages en amont de chaque module.** Cette étape est essentielle pour l'animateur.rice de FdH et les formateur.rice.s des organisations partenaire, pour les apprenant.e.s, et pour la redevabilité auprès des bailleurs. Pour les premiers, ils'agit de clarifier les objectifs du module et développer une cohérence entre ces objectifs, les méthodes utilisées pour les atteindre (contenu du module, notions, outils pédagogiques, supports, etc.), et l'évaluation du module. Pour les deuxièmes, ces objectifs leur mettre de s'approprier le module, de savoir ce qu'ils-elles peuvent en espérer, de comprendre ce qui est attendu d'eux-elles, de s'auto-évaluer au-regard de ces objectifs. Enfin, pour le bailleur, les objectifs d'apprentissages font le lien avec la théorie du changement/le cadre logique, permettent de mieux cerner le contenu des modules, et participent à la redevabilité, en lien avec l'évaluation.
 - **Pensez et co-construire l'évaluation de chaque module avec les formateur.rice.s comme partie intégrante de la stratégie d'apprentissage.** L'évaluation doit considérer trois perspectives complémentaires : la satisfaction (des apprenant.e.s et des formateur.rice.s), l'appropriation/acquisition des connaissances transmises, et la mobilisation/motivation à s'engager dans des actions. FdH utilise déjà plusieurs techniques d'évaluation pertinentes (cartes mentales, restitutions participatives, etc.). Elles doivent être renforcées pour considérer les différents aspects à évaluer et déclinées pour chaque module. L'évaluation doit également être alignée avec la stratégie du programme DGD.
 - **Systématiser la conception et le partage de supports d'apprentissages écrits, en lien avec la stratégie d'apprentissage.** Il serait utile de réfléchir à des supports des modules, à distribuer aux apprenant.e.s de manière plus systématique (mots clés, petits exercices, etc.). Certains de ces supports pourraient se retrouver dans le carnet des apprenant.e.s (cf point suivant).
 - **Revoir les supports internes de suivi et évaluation.** Une réflexion sur l'efficacité des outils existants (journaux ECMS par exemple), mérite d'être tenue pour aboutir à des outils plus efficaces et répondant aux besoins de la stratégie pédagogique et d'évaluation. Certains formulaires peuvent être simplifiés et d'autres renforcés, l'essentiel étant la cohérence et la systématisation des informations recherchées au sein de chaque module. Ce travail doit s'effectuer en co-construction, pour une pleine appropriation pour les personnes en charge de leur remplissage. Ces outils doivent également être conçus pour faciliter le lien avec le reportage envers les bailleurs (DGD, éducation permanente), en ciblant déjà dans la recherche d'information, les données qui seront utiles.
- **Soutenir l'auto-évaluation régulière des apprenant.e.s.** Informer les apprenant.e.s sur les objectifs des sessions, ce que FdH peut apporter et ce qui est attendu d'eux/elles, ainsi que la



manière dont cela sera évalué. L'évaluation ne doit pas être présentée comme une potentielle sanction, mais comme un potentiel d'apprentissage continu, qui permet aux apprenant.e.s d'auto-évaluer leur progression dans leur parcours d'apprentissage. Elle devrait être proposée à la fin de chaque session, et comme rappel, en début de section suivante. C'est un point important d'appropriation des connaissances qui permet de manière plus autonome aux apprenant.e.s d'identifier leurs difficultés et de solliciter de l'appui au besoin. Les modalités d'auto-évaluation doivent être simples pour que les éléments à retravailler soient clairement identifiés (par ex. « suis-je capable de citer 5 pays du nord/ 5 pays du sud ? »).

- **Renforcer le lien entre la formation alpha et « la maison ».** En lien avec l'auto-évaluation, il serait utile de disposer d'outils – pour chaque module – synthétisant de manière simple les notions partagées (vocabulaire clé, concepts, etc.). Ce document permet de garder une trace des sessions et, de contribuer à créer une culture/habitude de revoir les contenus hors de la classe (même si cela reste structurellement un défi lié aux nombreuses barrières d'apprentissage mentionné). Un tel carnet des apprenant.e.s contribuerait à la durabilité de l'action et à l'appropriation des modules.

Près de 6 mois après les premières recommandations formulées, les évaluateur.rice.s constatent déjà plusieurs améliorations en lien avec ces recommandations :

- *Le programme général des modules a été approfondi et continuera d'être renforcé*
- *Un carnet des apprenant.e.s est en cours de mise en place*
- *Le renforcement du travail sur les supports proposés aux apprenant.e.s*
- *L'amélioration de la fiche de suivi ECMS alpha (pour suivi interne)*
- *La mise en place d'une fiche de suivi d'indicateurs à destination des formateurs.trices*
- *Une réflexion en équipe sur la formulation des indicateurs.*

2. Renforcer la mémoire institutionnelle et la capitalisation

- **Systematiser de manière détaillée et informatisée la documentation de chaque session**, pour mitiger le risque de trop forte dépendance envers l'animateur.rice. En lien avec la recommandation relative au renforcement des outils, Chaque session devrait donner lieu à un bref rapport disponible en format électronique dans les dossiers partagés de FdH et indiquant à minima :
 - Date, groupe et lieu
 - Formateur.rice alpha, intervenant.e, nombre de participant.e.s,
 - Résumé des thèmes abordés et des échanges
 - Bilan du niveau de compréhension/appropriation des notions vues pendant cette session
 - Points d'intérêts des apprenant.e.s
 - Eventuelles difficultés
 - Niveau de progression par rapport au programme prévu dans le module
 - Précisions/thèmes/questions à aborder pour la prochaine fois.

Il est important que le reporting soit réalisé au fur et à mesure en format numérique et archivé dans les dossiers informatiques de FdH. Bien que cela nécessite du temps et un possible changement d'habitudes de travail dans un premier temps, cela garantira un gain de temps considérable pour la formalisation ultérieure du reportage. De plus, cela renforcera l'inclusivité du suivi et la capacité des équipes d'avoir une connaissance juste et accessible de l'avancée et du déroulement des modules.

- **Développer une bibliothèque de modules « clé en main ».** Il s'agit de consolider les modules existants et d'en formaliser de nouveaux (certains contenus existant déjà mais sans réelle



formalisation), sous forme d'un ensemble de supports accessibles sous format numérique et qui comprendrait à minima : l'objectif du module, la stratégie pédagogique, la stratégie d'évaluation, un calendrier des thématiques par session, les documents de transmission des connaissances pour l'animateur.rice, les supports pour les apprenant.e.s, un résumé adapté des mots/concept clé, les supports d'évaluation). Idéalement, et à plus long terme, ces modules devraient exister sous des formats adaptés à des niveaux différents (alpha 1, alpha 2, etc.). Les évaluations contribueraient à identifier les nouveaux modules/thèmes à développer (par exemple un focus sur de nouveaux produits comme le café ou l'avocat, ou de nouvelles thématiques comme les parcours migratoire, les interventions humanitaires, la Palestine, etc.). Bien sûr de tels modules resteraient des guides pouvant être adapté au cas par cas, et pendant chaque session, mais constitueraient un gain de temps important. Cette bibliothèque serait un outil de capitalisation, et continuerait à assurer la pérennité de l'intervention. Elle permettrait aussi à d'autres membres de FdH de se saisir de ce contenu au besoin pour assurer d'autres interventions (et mitigerait dans le même temps le risque lié à la concentration actuelle de toute la stratégie pédagogique des animations alphas de FdH, sur la seule animatrice).

- **Renforcer les réunions de capitalisations entre partenaires.** Le dispositif actuel d'une réunion annuelle devrait être aligné par semestre pour permettre l'intégration rapide d'éventuel correctif et nourrir la capitalisation. Il est important que l'ensemble des parties prenantes puisse être impliqué à chaque exercice (si ce n'est en présentiel, au moins en pouvant réagir à posteriori sur les conclusions des ateliers). Une méthode type KISS peut être utilisée, l'important étant également de nourrir la capitalisation sur la forme mais aussi sur le fonds (thématiques intéressant les groupes par exemple et pour lesquels FdH pourrait travailler sur de nouveaux modules, etc.).

Près de 6 mois après les premières recommandations formulées, les évaluateur.rice.s constatent déjà les améliorations suivantes :

- *La prise en note/bilan des sessions réalisé de manière plus systématique, soit par le/la co-animateur.rice, ou à posteriori en utilisant un modèle déjà pré-préparé, et complété en cours de route*
- *Le renforcement de l'archivage*
- *Le recours plus fréquent au reportage numérique (plutôt que manuscrit)*

3. Renforcer la co-construction et l'engagement des parties prenantes

- **Impliquer les parties prenantes des modules alpha dans la conception de la stratégie de FdH envers le public alpha (programme DGD, Education permanente).** La stratégie d'intervention envers le public alpha gagnerait à être définie en co-construction entre la coordination de FdH, ses chargé.e.s d'ECMS, et des formateur.rice.s alpha, à tout niveau (y compris pour la conception des indicateurs). Ces informations doivent ensuite demeurer accessibles pour que toutes les parties prenantes se les approprient et puissent les considérer dans leurs interventions. Ce point serait pertinent à déjà être réfléchi pour le prochain programme DGD de FdH, et en capitalisation sur les réunions entre partenaires.
- **Renforcer le lien entre le module FdH et le reste du parcours d'apprentissage.** Bien que certain.e.s formateur.rice.s fassent déjà l'effort de créer des ponts entre les apprentissages liés à la sensibilisation et leurs autres cours, ce point devrait être systématisé et intégré à l'ensemble des associations alphas pour renforcer la durabilité des apprentissages et leur intégration. FdH et les associations alphas pourraient travailler conjointement à la création d'outils déclinables selon les matières et/ou directement rendus disponibles par FdH dans le cadre de leur bibliothèque de module. Ceci pourrait intégrer par exemple : des fiches de définitions des



- notions (pour le vocabulaire), des listes de mots clés (orthographe), des listes de date (histoire), des cartes (géographies), des données chiffrées (pour les maths, etc.)
- **Systématiquement impliquer les apprenant.e.s dans la sélection des thèmes qui leurs seront présentés dans les modules.** Bien qu'il y ait des efforts notables et réguliers de prise en compte des intérêts des apprenant.e.s dans le déroulement des modules, ce point n'est pas toujours considéré en amont, dans le choix des modules (ex. d'un groupe ayant travaillé sur le chocolat alors que des apprenant.e.s ont déclaré ne pas l'aimer). Idéalement, les apprenant.e.s devraient se voir présenter en début de session la bibliothèque des modules de FdH pour pouvoir choisir le sujet qui les intéresse le plus. Idéalement ces outils devraient être co-construits avec des formateur.rice.s alpha (via les ateliers de capitalisation ?), avant d'être intégrés dans la bibliothèque de modules de FdH.
 - **Soutenir la formation des formateur.rice.s alpha et création de ponts entre organisations :** pour assurer la durabilité de l'action, pallier aux limites liées à la durée des modules et bénéficier pleinement des opportunités de synergies entre formateur.rice.s alpha et FdH, les formateur.rice.s mériteraient d'être formé.e.s et accompagné.e.s plus structurellement sur les questions de sensibilisation. Ils/elles sont les relais directs avec le public alpha et les groupes qu'ils/elles accompagnent avec FdH ne constituent souvent qu'une partie de la totalité de leurs apprenant.e.s. En capitalisant sur leur formation, FdH pourrait atteindre de manière indirecte un public étendu, tout en renforçant les synergies en matière de réutilisation contenu, dans les autres matières enseignés par les formateur.rice.s aux groupes faisant l'objet de collaboration.
 - **Soutenir la concrétiser des actions avec les apprenant.e.s :** partir de ce qui mobilise les apprenant.e.s durant les animations pour tenter d'orienter les motivations à agir vers des actions concrètes et pertinentes en fonction des contextes (exemple : signatures de pétitions, manifestations, lettres à l'échevin.e, actions citoyennes, etc.). L'idée est de dépasser la sensibilisation pour informer les apprenant.e.s sur la diversité des actions possibles. Ceci gagnerait également en force si ces actions pouvaient être commune à plusieurs associations. En ce sens, FdH pourrait soutenir la mise en réseau entre les associations et proposer des activités croisant les groupes quand cela est faisable (adéquation d'intérêts, de niveaux de français, d'emploi du temps, etc.).

Près de 6 mois après les premières recommandations formulées, les évaluateur.rice.s constatent déjà les améliorations suivantes :

- *La conception de tableaux destinés aux formateur.rice.s pour qu'ils/elles puissent réutiliser les apprentissages dans les autres cours*
- *La consolidation des espaces de concertation avec les formateurs.trices prévus dans les conventions de collaboration.*



VI. Conclusion

L'évaluation des activités de Frères des Hommes envers le public alpha met en évidence un programme profondément pertinent et singulier, répondant aux besoins spécifiques d'un public souvent marginalisé. En prônant qu'il n'y a pas de pré-requis (de langue, de niveau scolaire, de parcours de vie, de classe sociale, ou d'âge) pour être sensibilisé aux enjeux mondiaux et contribuer, à son échelle à la solidarité, Frères des Hommes pose un paradigme fort et innovant dans la société belge. En intégrant des thématiques globales (justice sociale, relations Nord-Sud, agroécologie) dans des parcours d'alphabétisation, FdH contribue à sensibiliser des apprenants à des enjeux critiques tout en renforçant leur confiance en eux et leur intégration sociale. Les méthodologies participatives et adaptées (supports visuels, discussions interactives, mises en situation) permettent une appropriation concrète des contenus et favorisent des changements observables, tant individuels que communautaires. Les participants, majoritairement des femmes, deviennent vecteurs d'impact en partageant leurs acquis au sein de leurs foyers et communautés. Ces éléments constituent autant de valeurs ajoutées incomparables.

Cependant, certains défis structurels subsistent. Si certains échappent majoritairement à la sphère de contrôle de FdH (hétérogénéité des groupes, turnover, contraintes personnelles des apprenant.e.s, etc.), l'absence de mécanismes systémiques de suivi et d'évaluation limitent la régularité et l'impact à long terme des apprentissages. De plus, une dépendance à des animateur.rice.s clés et un manque de formalisation des outils pédagogiques freinent la reproductibilité des interventions et leur impact.

Pour maximiser l'impact et la durabilité de l'action, plusieurs leviers d'amélioration sont identifiés. Il est essentiel de :

- Formaliser les méthodologies et supports pédagogiques
- Renforcer les synergies entre les modules de FdH et les cours réguliers des associations partenaires, en intégrant davantage les thématiques abordées dans les parcours éducatifs.
- Systématiser les évaluations à long terme, en introduisant des outils simples mais efficaces pour mesurer les acquis et les changements de comportements chez les apprenants.
- Diversifier les thématiques pour répondre aux enjeux émergents, et maintenir l'intérêt des participants.

Enfin, en consolidant les collaborations avec les associations locales et en continuant à aligner ses actions sur les priorités nationales et internationales (DGD, ODD), Frères des Hommes pourra non seulement pérenniser ses interventions, mais également amplifier son rôle dans l'éducation permanente et la sensibilisation citoyenne.

La capacité d'adaptation de FdH et son engagement sincère dans un processus d'amélioration continue sont de grande qualité et sont salués par les évaluateur.rice.s. Le fait que de nombreux éléments d'amélioration aient déjà été mis en place en cours d'évaluation sont des points très positifs démontrant l'ouverture de FdH à remettre en cause certaines méthodes pour renforcer l'impact de l'action en général. Les effets des mesures correctrices/amélioratives commencent déjà à se faire sentir, ce qui est de bon augure pour renforcer encore plus une intervention déjà très positive.

En conclusion le programme de FdH reste un exemple fort de l'impact qu'une démarche participative et inclusive peut avoir sur des publics souvent éloignés des circuits éducatifs traditionnels. L'évaluation plaide en faveur d'un renforcement structurel et financier de l'action, pour en accroître l'impact, voir permettre une mise à l'échelle d'un dispositif innovant, qui fonctionne, et qui mériterait d'être diffusé dans le secteur.



Liste des Annexes

- Termes de références pour l'évaluation
- Offre de Boost us
- Note de cadrage
- Questionnaire pour les formateur.rice.s



Evaluation FdH - Questionnaire pour les formateur.rice.s

Ce questionnaire s'inscrit dans le cadre de l'évaluation des activités menées par FdH envers le public alpha. Il contribuera à en renforcer l'impact et à appuyer la réflexion stratégique sur le futur de ces activités. Nous vous sommes très reconnaissant.e.s pour le temps passé à y répondre. Plus vos réponses seront détaillées et plus nous pourrons en extraire des éléments utiles aux futures réflexions. N'hésitez pas à nous contacter directement si vous avez des questions sur ce questionnaire ou besoin de précisions : rouaud.camille@gmail.com / olivier.hauglustaine@boostus.be

Adresse e-mail*

Adresse e-mail valide

Merci de préciser vos nom, prénom et structure*

Réponse longue

Est-ce votre première expérience avec FdH ? Si non, merci de préciser.*

Réponse longue

Combien y-a-t-il en moyenne de participant.e.s à vos cours ? Et aux modules organisés avec FdH ?*

Réponse courte

Quelle avait été votre implication dans le processus de préparation du module/adaptation à votre groupe alpha et à ses spécificités propres?

Réponse longue

Pourriez-vous décrire brièvement la manière dont le module a été introduit aux apprenant.e.s (co-construction/ choix des sujets/ explications des objectifs, etc.) ? *

Réponse longue

Existe-t-il des liens entre le module FdH et le reste de vos cours (utilisation de la matière pour aborder d'autres apprentissages par exemple, ou questions des participant.e.s, etc.) ? Merci de préciser*

Réponse longue

Comment évaluez-vous les aspects suivants ? (de 1 - médiocre / à 5 - excellent) *

- L'aspect participatif de la démarche (implication des apprenant.e.s)
- La pertinence du/des sujet.s traités
- La méthode pédagogique utilisée
- Les supports d'apprentissage
- La qualité de l'animation
- L'intérêt des apprenant.e.s
- L'appropriation des contenus par les apprenant.e.s
- L'efficacité de l'approche pour sensibiliser les apprenant.e.s
- Les liens/synergies avec le reste du parcours d'apprentissage des apprenant.e.s
- La qualité des échanges au sein du groupe
- La valeur ajoutée du module pour les apprenant.e.s



- Selon vous, que faudrait-il faire pour améliorer le module (par exemple pour que votre évaluation puisse atteindre 5/5 dans tous les domaines) ?

Pensez-vous que ce module conduira à des changements de comportements chez les apprenant.e.s (actions solidaires, choix de consommation, partage des connaissances auprès des proches, etc.) ? Et si oui, pourriez-vous donner des exemples ? *

Réponse longue

Que pensez-vous du format du module (durée, horaires, modalités d'organisation, régularité, etc.) ? Est-il approprié ? Peut-on envisager d'autres manières de faire ? *

Réponse longue

Que pensez-vous des activités extérieures organisées (visites au musée par exemple); sont-elles utiles ? appropriées? suffisantes? Comment pourrait-on les améliorer ? *

Réponse longue

Selon vous, qu'est ce qui pourrait être mis en place pour renforcer l'inclusivité des modules et la participation (motivation pour venir au module et motivation pour participer pendant le module) ? *

Réponse longue

L'évaluation d'un module se base en général sur le croisement de plusieurs perspectives : (1) l'évaluation de la satisfaction des apprenant.e.s, (2) celle de leur appropriation/compréhension des notions présentées, (3) et leur mise en action. Compte tenu de la spécificité des groupes alpha, comment pensez-vous qu'il soit possible de mieux évaluer/rendre compte des perspectives 2 et 3 ? *

Réponse longue

Quelle est votre évaluation générale de ce partenariat avec FdH ? Et pour votre organisation ? *

Réponse longue

Avez-vous d'autres recommandations, commentaires, suggestions à partager ? *

Réponse longue

